

**Zápis z 14. zasedání  
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY  
konaného dne 24. dubna 2024 v zasedací síni budovy radnice**

**Zahájení**

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek.

Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 17. dubna 2024 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 17. dubna 2024.

**Přítomno: 16 členů** zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Omluveni:** Jana Sobotková – pracovní důvody, Jaroslav Zahradník – zdravotní důvody, MVDr. Ivan Jeník – pracovní důvody (přijde později), MUDr. Pavel Holeka – pracovní důvody, Tomáš Kunc – rodinné důvody

**Zapisovatelem** jednání je určena: Irena Peterová

**Sčítání hlasů** bude provedeno elektronicky.

**Ověřovatelem zápisu jsou:** Ing. Douša Martin, Ing. Martin Kubín, PhD.

**Návrhová komise návrh,** předseda: Mgr. Milan Chalupník

**Členové:** Ing. Jan Picpauer, Ing. Vít Steklý

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů.** Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

**Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:**

1. Program 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Řešení požadavku společnosti TOLUP COMPANY s.r.o.
3. Dohoda o uznání dluhu s VaK Chrudim
4. Záměr prodeje objektu bývalé Modely č.p. 49 v ulici Vrchlického ve Slatiňanech včetně souvisejících nemovitostí
5. Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní umělecké školy Slatiňany
6. Schválená rozpočtová opatření města Slatiňany na r. 2024
7. Prodej bytových jednotek č.p. 832-835, Staré náměstí, Slatiňany
8. Pověření starosty a místostarosty do VaK Chrudim
9. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 375/7 v k.ú. Slatiňany
10. 8. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024
11. Různé
12. Diskuze a závěr

Starosta požádal o rozšíření programu o bod č. 10. **8. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024.**

**1. Program 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozšířený program 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/14.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů.** Návrh byl schválen.

## **Zápis z 13. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.**

Ověřovatelé zápisu: Bc. Jana Švecová a Tomáš Kunc ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Přípomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány. Zápis z 13. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

## **2. Řešení požadavku společnosti TOLUP COMPANY s.r.o.**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města

1. **rozhodlo** uznat požadavek společnosti TOLUP COMPANY s.r.o., se sídlem U Cukrovaru 3, 538 21 Slatiňany, IČ:08295557, ve výši 866.291,- Kč za práce spojené s likvidací rostlinného materiálu z kompostárny ve Škrovádě, provedené v roce 2022, ve znění zprávy č. 2/14.

### **Hlasování: pro 1 hlas, proti 7 hlasů, zdrželo se 8 hlasů. Nebylo přijato usnesení.**

2. **pověřilo** Městský úřad Slatiňany jednáním se zástupcem společnosti TOLUP COMPANY s.r.o., se sídlem U Cukrovaru 3, 538 21 Slatiňany, IČ:08295557 za účelem vypracování smluvního dokumentu pro úhradu požadavku společnosti TOLUP COMPANY s.r.o., se sídlem U Cukrovaru 3, 538 21 Slatiňany, IČ:08295557 ve výši 866.291,- Kč a zajištěním financování, ve znění zprávy č. 2/14.

### **Hlasování: pro 1 hlas, proti 7 hlasů, zdrželo se 8 hlasů. Nebylo přijato usnesení.**

nebo

**rozhodlo** neuznat požadavek společnosti TOLUP COMPANY s.r.o., se sídlem U Cukrovaru 3, 538 21 Slatiňany, IČ:08295557, za práce spojené s likvidací rostlinného materiálu z kompostárny ve Škrovádě, provedené v roce 2022, ve znění zprávy č. 2/14.

### **Hlasování: pro 10 hlasů, proti 2, zdrželo se 4 hlasy. Nebylo přijato usnesení.**

### **Rozprava:**

Starosta – v prosinci 2023 pověřilo zastupitelstvo města kontrolní a finanční výbor k prozkoumání oprávněnosti požadavků pana Ch. Dostali jsme výsledky jednání obou výborů, které máte k dispozici.

Mgr. Chalupník – za finanční výbor je závěr takový, že nevyplývá povinnost města s uhrazením fa. Z doložených dokumentů vyplynulo, že město nemá povinnost fa hradit. Nebyla vystavena objednávka. Nejprve byla spolupráce s firmou Chr. a nikoliv s firmou TOLUP. Jediné, co se změnilo je to, že pan Ch. dal znovu ten požadavek se slevou. Měli jsme i zápis z kontrolního výboru, ale nevyplývalo nám z toho, že městu ta povinnost vzniká. Závěr finančního výboru trvá, že není důvod předloženou fakturu hradit. Shodli jsme se jednomyslně.

p. Slanina – v současné době jsem zaměstnanec firmy Tolup a zdržuji se hlasování. Myslím si, že je to průšvih minulého vedení a že to mělo být dávno vyřešené.

Starosta – my to už nějakou dobu řešíme a tyto peníze nejsou rozpočtovány a je to více jak 500.000 Kč, takže to musí rozhodnout zastupitelstvo.

Ing. Šťastný – na kontrolním výboru jsme se shodli, že doporučujeme odložit projednání zprávy a vyvolat jednání o smíru písemnou formou. Je to doporučení do diskuze. Nevím, jak probíhali jednání s panem Ch., zda jsou z těchto jednání písemné záznamy, zápisy z jednání. Pochybení shledáváme jak na straně města, tak na straně pana Ch. Mělo by proběhnout ještě jednání o smíru a prokázat skutečnou váhu, co bylo odvezeno. Náš názor je odložit a jednat písemně o smíru.

p. Drahokoupil – nebylo by vhodné hlasovat, až přijde pan MVDr. Jeník a hlasovat až po jeho příchodu.

Starosta – nevím zda dorazí, ale nečekal bych. V lednu se tady měl možnost vyjádřit a je členem finančního výboru, kde se vyjádřil.

Mgr. Chalupník – MVDr. Jeník je členem finančního výboru a nemyslím si, že čeká je úplně nutné. Závěr finančního výboru vycházel z předložených dokumentů. Myslím si, že tady projednání soudem a rozhodnutí soudu je namístě. Nejedná se o málo peněz, stojím si za závěrem finančního výboru. Od realizace prošla nějaká doba, bylo převzetí díla, vyfakturování díla, trvalo půl roku než se pan Ch. přihlásil, přihlásil se pod jinou hlavičkou. Nevím, jestli se jednalo o optimalizaci daní, nevím. Jedna firma je plátcem DPH a jedna není. Ať o tom rozhodne soud.

Mgr. Peřina – při všech úvahách, co se týkají této kauzy, tak za materiál který byl odvážen, tak se na něj běžně platí. Organický materiál je nedostatkové zboží, je to vzácná komodita, takže si myslím, že to mělo být naopak. Ne že by mělo platit město, ale mělo by být placeno městu.

Ing. Steklý – kompostárna neměla certifikaci, takže kompost nemohl být použit na další efektivní využití. Nevím, co obnáší zpětně to docertifikovat. Objednávka k první faktuře byla vystavena až po přijetí faktury. Nesedí tam firma, DPH, je to chyba města, procesovalo se to od začátku špatně. Je tu zásadní otázka, proč pana Ch. nikdo nezastavil, když to dělat neměl. Myslím si, že pan Ch. bude mít problém prokázat, že ty vážné listy jsou na věci odvezené od nás. Nechci obhajovat žádný názor, ale ani soud nebude zadarmo.

Mgr. Peřina – realita byla taková, že se to vozilo na zemědělské pozemky, kde má majetkové zastoupení pan Ch.

p. Šotta – ze strany města ke snaze o smír docházelo. Pan Ch. nabídl městu slevu 25.000 Kč. Vleče se to dlouho, je tu hodně neznámých. Já souhlasím s finančním výborem, aby tuto záležitost nejspíš rozhodl soud. Pan Ch. má v tom jasno a my máme hodně nejasno.

Starosta – s panem Ch. jsem o tom mluvil, stál by o dohodu. Není připraven slevovat víc, než kolik nám nabídl. Jinak je připraven se dožadovat soudní cestou. Dával by ale přednost se dohodnout. Seznámil jsem ho se závěry finančního a kontrolního výboru.

Protinávryhy: Mgr. Chalupník předkládá návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **pověřilo** pana starostu města Slatiňany jednáním s panem Ch. k dosažení smíru za jiných než předložených podmínek ve věci požadované úhrady částky 866.291,- Kč.

**Hlasování: pro 10 hlasů, proti 1 hlas, zdrželo se 5 hlasů. Nebylo přijato usnesení.**

### **3. Dohoda o uznání dluhu s VaK Chrudim**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** uzavření Dohody o uznání dluhu se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 53728 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 3/14.

#### **Rozprava:**

Starosta – seznámil zastupitele o jakou kanalizaci se jedná. Již na minulých dvou valných hromadách měli být vydáni akcie a nestalo se tak. Z toho důvodu dochází k uznání dluhu.

Ing. Steklý – máme předpoklad kdy budou vypsány akcie?

Starosta – pokud to proběhne hladce, tak by to mělo být v červnu na valné hromadě.

#### **Protinávryhy: 0**

**Hlasování: pro 14, hlasů, 2 se zdržely. Návrh byl schválen.**

### **4. Záměr prodeje objektu bývalé Modely č.p. 49 v ulici Vrchlického ve Slatiňanech včetně souvisejících nemovitostí**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **neschválilo** záměr prodeje objektu č.p. 49 v ulici Vrchlického ve Slatiňanech a pozemků p. č. st. 43/1, p.č. st. 43/6, p.č. st. 43/7, p.č. 43, p.č. 44/1, p.č. 44/2, p.č. 44/3, p.č. 708/2, p.č. 708/3 a p.č. 848 vše v k.ú. Slatiňany, ve znění zprávy č. 4/14.

**Rozprava:**

Starosta – tento bod je předkládán na základě žádost pana B. Má zájem to odkoupit a vybudovat zde senior centrum.

Ing. Šťastný – chci se zeptat rady města, jaký má záměr s objektem, jsou vyčleněny investiční prostředky? Máme nějaký časový horizont?

Starosta – proběhla tu architektonická soutěž, byl vybrán vítězný návrh. Byl zpracován projekt na rekonstrukci na společenský dům. Začala příprava, ale vážlo to na schválení územního plánu. Již máme nový územní plán, takže probíhá aktualizace vydaných stanovisek dotčených orgánů a bude podána žádost o vydání stavebního povolení. Ta žádost asi už byla podána, nevím přesně dělá to pan Ing. Hoffman, který je bohužel nemocný.

pí Křivská - kdyby nedošlo k zdravotním problémům projektanta, tak by byla žádost asi už podaná. Trochu se to na tom zaseklo.

Starosta – dokumentace je zpracovaná. Až bude vše aktualizované, bude stavební povolení, tak se budou sledovat dotační tituly, otázka je v jaké výši. Musí se aktualizovat rozpočet na tuto stavbu, je starý. Těžko říci, jaké budou investiční náklady. Bude to na zastupitelstvu, zda to zařadí do rozpočtu města.

Ing. Šťastný – vy tedy ten kulturní dům podporujete, když to chcete dávat do rozpočtu. Takže chcete kulturní dům realizovat? Spoluúčást na dotaci se pohybuje cca 60%. Rozpočtový výhled do roku 2026 s tím nepočítá. Já jsem zaznamenal, že do dvou let to chcete podat.

Starosta – do dvou let tu nikdo neříkal. Paní Křivská povídala, že podá stavební povolení.

Ing. Šťastný – takže to chcete realizovat?

Starosta – to, že se vydá stavební povolení neznamena, že to budeme realizovat. Je to podmínkou získání dotace, musíme mít stavební povolení.

Mgr. Chalupník – za finanční výbor nesouhlasíme s prodejem objektu.

Ing. Pilař – mě by zajímalo, jestli je tu zájemce o koupi. Měl bych na něj nějaké otázky.

Starosta – ten tu bohužel není.

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 15 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.**

## **5. Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní umělecké školy Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní umělecké školy Slatiňany, ve znění zprávy č. 5/14.

**Rozprava:**

Starosta – jedná se o doplnění odloučeného pracoviště do zřizovací listiny.

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **6. Schválená rozpočtová opatření města Slatiňany na r. 2024**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** :

- rozpočtové opatření č. 2. schválené usnesením RM 36/2024 ze dne 19. 2. 2024,
- rozpočtové opatření č. 3 A. schválené usnesením RM 37/2024 ze dne 4. 3. 2024,
- rozpočtové opatření č. 3 B. schválené usnesením RM 38/2024 ze dne 7. 3. 2024,
- rozpočtové opatření č. 4 schválené usnesením RM 39/2024 ze dne 18. 3. 2024,
- rozpočtové opatření č. 6 schválené usnesením RM 41/2024 ze dne 8. 4. 2024 a

rozpočtové opatření č. 7 schválené usnesením RM 42/2024 ze dne 15. 4. 2024. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** změnu rozpočtového opatření č. 1. schválenou usnesením ZM 12/2024 ze dne 10. 1. 2024 na změnu rozpisu rozpočtu č. 1.

#### **Rozprava:**

Ing. Steklý – chtěl bych se zeptat na rozpočtové opatření z RM 36/2024, kdy rada schválila cca 200.000 Kč na služby na uvedení nového účetního systému. Na 11. zasedání zastupitelstva jsem se dotazoval, zda je částka na nový účetní systém konečná a bylo mi sděleno, že ano. Takže jak vznikla potřeba?

Ing. Pešek – finanční výbor se na to dotazoval a měl to na stole. Do rozpočtu jsme to nedávali. Bylo to na instalaci, zprovoznění, školení. Nedalo se to do rozpočtu, který se kompletoval v září. A rada rozhodla o výběru těsně před schválením rozpočtu, takže to tam nešlo dát. Muselo se to dát až změnou rozpočtového opatření.

pí Hanušová – náklady vyplynuly z nutností na školení zaměstnanců. Program se prolíná do více odborů. Programy dáváme do souladu, aby byly zcela funkční.

Ing. Steklý – v minulém rozpočtu jsme měli položku na Gordik a to jste chtěli použít na Alis, takže je to přečerpano? Nebo proč to nebylo použito na toto?

Ing. Pešek – to bylo na rozpočet v roce 2023, ale my už jsme v roce 2024. V rozpočtu na tento rok to není.

#### **Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 14 hlasů, 2 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

### **7. Prodej bytových jednotek č.p. 832-835, Staré náměstí, Slatiňany**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo prodej:**

1. bytové jednotky č. 832/1 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 110.184,- Kč do společného jmění manželů P. V., RČ ..... a I. V., RČ ., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
2. bytové jednotky č. 832/2 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 158.377,- Kč do společného jmění manželů V. S., RČ ....., trvale bytem ....., a P. S., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
3. bytové jednotky č. 832/3 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 204.044,- Kč do společného jmění manželů P. N., RČ ..... a A. N., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
4. bytové jednotky č. 832/4 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 206.182,- Kč do společného jmění manželů P. H., RČ ....., trvale bytem ..... a P. H. K., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
5. bytové jednotky č. 832/5 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 202.684,- Kč do společného jmění manželů M. K., RČ ..... a A. K., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
6. bytové jednotky č. 832/6 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany

- za cenu 198.797,- Kč do výlučného vlastnictví L. M., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
7. bytové jednotky č. 833/7 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 146.353,- Kč do výlučného vlastnictví L. F., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  8. bytové jednotky č. 833/8 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 154.296,- Kč do společného jmění manželů M. P., RČ ..... aj. P., RČ ....., trvale ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  9. bytové jednotky č. 833/9 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 151.770,- Kč do společného jmění manželů M. M., RČ ....., trvale bytem ....., a Z. M., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  10. bytové jednotky č. 833/10 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 150.604,- Kč do výlučného vlastnictví M. K., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  11. bytové jednotky č. 833/11 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 150.604,- Kč do výlučného vlastnictví B. F., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  12. bytové jednotky č. 834/15 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 365.500,- Kč do výlučného vlastnictví E. T., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  13. bytové jednotky č. 834/16 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 124.196,- Kč do společného jmění manželů P. K. , RČ ..... a D. K., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  14. bytové jednotky č. 834/17 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 156.848,- Kč do výlučného vlastnictví P. D., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  15. bytové jednotky č. 834/18 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 138.556,- Kč do výlučného vlastnictví P. H., RČ ....., trvale bytem ..... a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  16. bytové jednotky č. 834/19 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 120.483,- Kč do výlučného vlastnictví L. M., RČ ., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  17. bytové jednotky č. 834/20 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 157.794,- Kč do společného jmění manželů M. Š., RČ .....

- a L. Š., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
18. bytové jednotky č. 835/1 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany a nebytové jednotky č. 832/101 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 109.795,- Kč do výlučného vlastnictví J. N., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  19. bytové jednotky č. 835/2 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany a nebytové jednotky č. 832/102 vymezené v pozemku parc. č. st. 1362 v k. ú. Slatiňany za cenu 139.161,- Kč do společného jmění manželů M. H., RČ ..... a J. H., RČ ....., trvale bytem ..... č.p. 835, 538 21 Slatiňany, a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  20. bytové jednotky č. 835/3 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany za cenu 108.453,- Kč do výlučného vlastnictví R. K., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  21. bytové jednotky č. 835/5 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany za cenu 103.205,- Kč do výlučného vlastnictví J. G., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  22. bytové jednotky č. 835/6 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany za cenu 106.120,- Kč do výlučného vlastnictví M. H., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  23. bytové jednotky č. 835/7 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany za cenu 106.120,- Kč do výlučného vlastnictví T. N., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  24. bytové jednotky č. 835/8 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany za cenu 100.484,- Kč do výlučného vlastnictví M. Š., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  25. bytové jednotky č. 835/9 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany za cenu 365.400,- Kč do výlučného vlastnictví Z. H., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14,
  26. bytové jednotky č. 835/10 vymezené v pozemku parc. č. st. 1466 v k. ú. Slatiňany za cenu 106.898,- Kč do společného jmění manželů J. U., RČ ....., trvale bytem ....., a P. U., RČ ....., trvale bytem ....., a to za podmínek uvedených ve vzorové kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto usnesení, ve znění zprávy č. 7/14

### **Rozprava:**

Starosta – jedná se o druhou etapu prodeje bytů. Smlouvy jsou stejné jako v minulé etapě. Chceme to stihnout ve stanovené lhůtě.

pí Novotná – je to stejné jako u první etapy. Jediný rozdíl je u nebytových prostor, že v čp. 835 mají dva sklepy v čp. 832. Ve smlouvě to bude zohledněno. Termín pro uzavření kupních smluv je v červnu 2024, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Ing. Šťastný – zaměření bytů bylo dle skutečnosti nebo dle projektové dokumentace?

pí Novotná – ano dle skutečnosti, každý byt byl zaměřen.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **8. Pověření starosty a místostarosty do VaK Chrudim**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **pověřilo** starostu Ing. Jana Brůžka a v době jeho nepřítomnosti místostarostu Ing. Martina Harsu výkonem akcionářských práv a zastupováním na valných hromadách společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 53728 Chrudim, IČ 48171590 po dobu jejich funkčního období ve znění zprávy č. 8/14.

### **Rozprava:**

Starosta – to usnesení je stejné jako jsme již jednou schvalovali. Ale po kontrole na Vaku, bylo navrženo, aby bylo usnesení upraveno. V prvním usnesení bylo napsáno účast na valné hromadě, která již proběhla. Nyní se uvedlo na valných hromadách a doplnilo se, že je to po dobu funkčního období.

Ing. Šťastný – to původní usnesení zaniká? Nemělo by se revokovat?

Starosta – ne, bylo to na jednu valnou hromadu a ta již proběhla. Dále bych Vás chtěl informovat, že představenstvo VAKu započalo vyjednávání s VS, jakožto provozovatelem infrastruktury, co nastane po roce 2030 po skončení nájemní smlouvy o provozování vodovodní infrastruktury. Je to na počátku jednání, bylo to seznamovací jednání. Na dalších jednání se bude řešit, kdy by představenstvo VS mělo přijít s nějakými čísly a představami. Je tu několik možností. Smlouvu bohužel nelze prodlužovat, ale chtějí, aby byla větší kontrola nad provozem Vodárenské společnosti, která je především složená z akcionářů obcí, v rukou těchto akcionářů.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **9. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 375/7 v k.ú. Slatiňany**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** záměr prodeje pozemkové parcely č. 375/7 o výměře 117 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 9/14.

### **Rozprava:**

Starosta – je to předloženo na základě žádosti o prodej pozemku, kterou podali manželé N., p. R. V. a paní Z. V. Jedná se o příjezdovou cestu k RD pana N. Již to bylo jednou předloženo na základě žádosti pouze pana N. Zastupitelstvo tehdy nesouhlasilo s tímto prodejem.

V současné době řeší stavební úřad několik staveb, které jsou v těsné blízkosti této nemovitosti. Pan N. projevil zájem o koupi tohoto pozemku. Doporučili jsme, aby to podali společně a to se podařilo. Město tuto nemovitost nepotřebuje a pokud by si koupili, tak by se mohly vyřešit některé problémy, které v této lokalitě jsou.

Pan N. – nevím jak dalece zná zastupitelstvo tuto historii. Původně to patřilo mojí babičce, která mi to chtěla dát. Dřív se to muselo prodat státu a pak nám to stát dal do užívání. Tenkrát za námi přišli, abychom jim cestu nechali. Já jsem to udělal a teď tu cestu budu muset kupovat za jiné peníze než tehdy.

Starosta – tak jak zaznělo na jednání, tak město má povinnost zpracovat ocenění pozemku.

Jedná se o záměr, předkládá se obecně. Potřebujeme znalecký posudek, nelze to bez posudku.

p. N. – bude tedy konečná cena nebo se odečte to zhodnocení pozemku?

Starosta – zastupitelstvo teď schválí to, jestli to chceme prodat. Jak jsme Vám to vysvětlovali na jednání.

p. N. – takže to bude za tu cenu, za kterou jste to zhodnotili.

Starosta – já nevím jaká bude cena, musí se nechat zpracovat znalecký posudek.

Kubín – o ceně je možné jednat. To že bude posudek, tak neznamená, že ta cena bude dle posudku. Je to otevřené.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **10. 8. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** 8. změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2024 v příjmové části na 103.771.100,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 66.686.074,56 Kč) a ve výdajové části 170.457.174,56 Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč) ve znění zprávy č. 10/14.

### **Rozprava:**

Starosta – šlo to na stůl, takže bych Vám chtěl dát chvíli na prostudování.

pí Hanušová – jedná se o přesun již rozpočtovaných finančních prostředků ZUŠ. Ta měla pro rok 2024 v investičních příspěvcích částku na novou fasádu. Jedná se ale o opravu stávající fasády, takže se nejedná o investici, ale o opravu. ZUŠ již čerpala z tohoto investičního příspěvku na novou pec pro keramický odbor. Zbytek se přesune do neinvestičního příspěvku, který bude předložen radě a ta to rozepíše. Jedná se pouze o narovnání položek investice a neinvestice.

Ing. Šťastný – bohužel město promarnilo šanci mít komplexní energetickou úsporu na budově. Např. v Litomyšli realizovali komplexní energetickou úsporu. Mohli jsme zateplit střechu, změnit způsob vytápění, dát nová okna. Nevím zda to lze zastavit a zvážit to. Máme tu energetického manažera a konzultovali jste s ním tuto budovu?

p. Šotta – co se týká dotace na tyto záležitosti, tak hodnota projektu by musela být cca 3.600.000 Kč, tato záležitost nesplňuje zadání. Tady se navrhuje věci, které už vyřešeny jsou. Nevím, jestli trojskla v oknech by něco řešili. Vnitřek je vyřešen. Zapomíná se na to, že je to stará budova a má tendenci nabírat vlhkost. V roce 2000 tam proběhla injektáž a řešilo se, zda budovu podříznout nebo ne. Nakonec se udělala injektáž a budově to hodně pomohlo. Není jisté, že by ta investice vyšla. Tak když investici, tak aby to bylo efektní.

Starosta – proběhlo tam několik konzultací. Fasáda byla vysoutěžena za méně jak 700.000 Kč, proběhla kontrola vlhkosti. Zpracovává se nabídka na provedení injektáže. Technický dozor pan M. by nedoporučoval zateplení fasády polystyrénem. Chceme fasádu udělat tak, zainjektovat, otukat, nechat vyvětrat, a uděláme to na podzim, aby se předešlo ke vzlínání vlhkosti v budově.

Šťastný – myslím si, že přistoupit k tomu tak, aby energetický manažer řekl, co vše realizovat. Říkám komplexní řešení. Tady se bavíme jen o zateplení fasády. Můj dotaz byl, jestli se tím energetický manažer zabýval a jestli s tím souhlasí.

Starosta – nemáme energetického manažera, ale energetického poradce. Energetického manažera bychom chtěli mít do budoucna. Je to obdobná situace jako na ZŠ. Ta budova také není zateplená. Je to také starší budova, také se přistoupilo k opravě fasády.

p. Šotta – na realizaci opravy fasády je projekt, který vypracoval stejný projektant jako na fasádě ZŠ. Nedoporučoval zateplení polystyrenem. Budova by se musela podříznout. Z mého pohledu by to bylo mrhání prostředky. Stačí to udělat ve stylu, jako to má základní škola.

Budova je vytápěna plynem, náklady na rok jsou cca 100.000 Kč/ročně. Takže to není tak špatné.

Ing. K. – zajímalo by mě, co na to říkal pan Krejčík?

Starosta – byl v kotelně a řešíme s ním regulaci vytápění. Fasádu jsme s ním neřešili.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 14 hlasů, 2 se zdržely. Návrh byl schválen.**

17:35 odešli p. Karlík a p. Drahokoupil – počet přítomných snížen 16-2 = 14 přítomných

## 11. Různé

Starosta – když jdete třešňovkou a na návrší Vrchlického, tak se tam provádí stavební práce a leží tam potrubí. Jedná se o investiční akci VAKu Chrudim. Jedná se o rekonstrukci přivaděče mezi úpravnu vody Monako a přivaděče, který je na křižovatce u Švýců. Práce probíhají, svařování potrubí, do konce června by měly být dokončeny stavební práce a nejpozději do konce srpna by mělo být vše uklizeno a předáno zpět do původního stavu. Dále bych vás chtěl pozvat na slatiňanské pozastavení, které se bude konat 18.5.2024.

Ing. Šťastný – máme tu členy redakční rady. V dubnu jsem posílal článek do Ozvěn chtěl bych vědět, proč mi nebyl vydán a nebyla mi sdělena písemná odpověď. Teď jsem zaslal článek do květnových Ozvěn a zajímalo by mě, jestli mi tento článek bude otisknut. Vyjdou mi tyto články v květnových Ozvěnách? Zaslal jsem redakční radě judikáty soudu, kde v jiných městech docházelo k cenzuře názoru občanů než ctí vedení města – citace tiskového zákona. Jak to vnímá redakční rada?

Starosta – tyto věci jsme konzultovali, je třeba poskytovat přiměřený prostor a ne neomezený prostor.

p. Šotta – základem by měl být statut Ozvěn. Poslední byl schválen 17.12. 2018. Pod tím statutem jste podepsán vy pane Šťastný – citace statutu ozvěn. Statut je zatím platný.

Redakční rada postupuje v souladu se statutem.

Ing. Šťastný – ty jsi byl ředitel školy a víš jaký je tiskový zákon? Bohužel docházelo k tomu, že vedení města upřednostňovalo pouze vládní strany, takže to musel upravit tiskový zákon. Za nás to při schvalování statutu ozvěn ještě nebylo. Když jsem zveřejnil nějaký článek, tak nebyl problém, aby na to reagoval někdo z rady. V okamžiku, kdy pan Kubín zveřejnil článek, kde jsou uvedeny ne úplně pravdivé informace, třeba ohledně ceny, nákupu pozemku u obchvatu pozemku. Ano, když jsem tam poslal článek, jak úřad zaklekl na občana, tak mi tu umožněno nebylo. Toto je reakce opozice na článek pana Kubína, která nesouhlasila s nákupem pozemku. Nemyslím si, že do každých ozvěn posílám články. Myslím, že se může opozice vyjádřit. Chci vědět informaci od redakční rady.

Švecová – my se řídíme tiskovým zákonem. Máme za sebou webinář na tvorbu radničního zpravodaje. Snažíme se pokud zašle opoziční zastupitel článek, tak chceme poskytnout i názor druhé strany. To je možná důvod, proč Vám to nevychází hned. Chceme zajistit adekvátní odpověď. Z tiskového zákona jsou na uveřejnění 3 měsíce. Článek vám vyjde s adekvátní odpovědí, ano vyjdou vám oba dva články s odpovědí toho člověka, kterého v tom článku zmiňujete.

Mgr. Peřina – pozorně poslouchám, a pan Šťastný ve svém příspěvku řekl, že pan Kubín poskytl ne tak úplně pravdivé informace, takže říkáte že pan Kubín lže? Je to na záznamech. Je to dost tvrdě řečeno. Co konkrétně myslíš, Stando?

Ing. Šťastný – je to v tom ohledu, že pan Kubín uvedl, že město vyjednalo slevu. A víte jak to bylo s tou slevou? Na základě jednání finanční a kontrolního výboru, město zadalo alespoň odborný odhad, kde ta cena byla jiná. Následně bylo jednání zastupitelstva, kde to bylo za vysokou cenu. Paradoxně to nebylo schváleno a teprve na dalším jednání předloženo s nižší

cenou. Byl to tlak výborů a opozičních zastupitelů, že se to podařilo vyjednat tu slevu. Nebylo to tak že by město přišlo se slevou. Pan Kubín napsal, že vedení města vyjednalo slevu.

Pokládáte to za úplnou informaci? Nebylo popsáno, jak přesně k tomu došlo.

Ing. Kubín – jste mimo pane Šťastný. U žádného jednání jste nebyl, nevíte jak probíhalo.

Nejdříve to bylo předloženo za cenu 1.000,- Kč/m<sup>2</sup>. Máte pravdu trochu v tom, že závěry výborů přispěli k tomu, že došlo ke snížení ceny. Poslední korekce ceny došlo těsně před zastupitelstvem. Zabralo nám to čas, hlavně panu starostovi. Povídate pohádky, fabulujete, vymýšlíte si. Není důležitá cesta v tomhle případě, ale důležitý je výsledek.

Ing. Steklý – jako redakční rada se snažíte přistupovat k článkům vyváženě. Ale článek pana Kubína v Ozvěnách vyšel, ale nemám pocit, že jste opozici požádali o jejich proti názor. Tak kde je vyváženost? Na naše články se čeká na Vaše vyjádření, ale Vaše články jsou bez našeho vyjádření. Tak kde je ta vyváženost?

Ing. Šťastný – reakce na pana Kubína - vzal jsem jen fakta. Můžete mi ukázat něco co není pravda? Vy jste byl zpracovatelem, neuvádím nepravdy. Vy naše články pozdržujete a reagujete na ně. My na Vaše články nemůžeme reagovat.

Mgr. Peřina – teď jsi řekl neúplná, předtím nepravdivá. Někdo na to může mít názor takový, že to koupí někdo jiný. Každý na to má svůj úhel pohledu. Ozvěny jsou časopisem, který má informovat o kulturních akcích, zvažujeme změnou statutu ozvěn. Skutečně je důležité, že zákon není porušován. Lhůta 3 měsíců byla vždy dodržena.

Ing. Kubín – já ve člancích nikoho nenapadám. Neříkám věci, které někoho osočují. To že neznáte nějaké informace, tak to Vám nedává právo to hodnotit. Píšu o věcech, u kterých jsem skutečně byl.

Bc. Švecová – pokud máte za to, že články který reflektují stanovisko města, bychom měli nejprve dát opozici k přečtení, aby mohla reagovat, tak by to pro nás byla práce na plný úvazek. My se i tak scházíme vždy před každým vydání ozvěn. Reagovat máte možnost na články máte určitě, v tom Vám nikdo nebrání.

Starosta – vždy to Stando posíláš v den uzávěrky a když jsou to články, které někoho osočují a je třeba napsat reakci. Není náhoda, že to chodí na poslední chvíli. Tak ty články piš o chvílku dříve, my budeme mít čas na ně reagovat.

Ing. Šťastný – přece, když se uveřejní článek, tak reagovat se dá v dalších Ozvěnách. Není možné, aby pár zastupitelů mělo možnost reagovat na články zastupitelů. Není tu vyváženost. Druhá strana nemá možnost se vyjádřit.

Ing. Harsa – chci se zeptat bývalých členů minulých členů redakční rady. Kolikrát byl dán článek, který vycházel z podnětu města, opozici k posouzení.

Mgr. Chalupník – myslím si že ani jednou. V minulém období se nám nasetkávali kontroverzní věci. Spíš to byly články, které nesouviseli s děním věcí ve městě. Jako redakční rada jsme asi měli jednodušší pozici.

Starosta – zásadní rozdíl je v tom, že když třeba vydal článek pan Kubín, tak nikoho neosočoval a nenapadal, ale tvoje články nás téměř vždy osočují z toho, co děláme špatně a jak škodíme. Takže je potřeba dodat další vyjádření.

Ing. Steklý – byl jsem členem redakční rady, ale žádný článek jsme nepozdrželi, aby okamžitě nevyšel. Ty období nelze srovnávat, nebyly tak napjaté vztahy.

Tajemník – chci reagovat za redakční radu. Jak se redakční rada dívá na judikáty nejvyšší soudu. Samozřejmě to bereme na vědomí a je zbytečné, aby někdo pochyboval o tom, jestli se nedíváme na výsledky a závěry těchto orgánů.

p. Slanina – na stavebním odboru odchází paní Křivská. Co se bude dít dál? Slyšel jsem, že paní Jiříková chce odejít do důchodu. Máte nějakou náhradu? Počítáte s tím, že se stavební úřad přesune do Chrudimi. Vznikne problém pro místní občany. Bude to logisticky složitější.

Starosta – nechci vyvolávat paniku. Je pravda že Křivská odchází, bude vypsáno další řízení a další postup jak zachovat provoz stavebního úřadu konzultujeme s krajským úřadem. Snažíme se stavební úřad zachovat. Není to jednoduché, nejsme jediné město, které hledá zaměstnance na stavební úřad. Zájem uchazečů není velký. Panuje zde nejistota s příchodem nového stavebního zákona. Není jasné jak to bude s novým zákonem fungovat. Pracujeme na tom, aby stavební úřad zůstal zachován.

Ing. Kubín – hlásím se k dopisu co máme na stole. Chci poděkovat autorům, že mi byly věnovány dva body z pěti. K bodu tři chci říci, že se tu prodává IKOV za 30.mil. Kč, prodával se tu Leros za 10 mil. Kč, areály v Chrudimi i obdobné svoji rozlohou. Já nemůžu za to, že Vy nevíte, jaké areály se tu prodávají. K bodu č. 5 – je to z Vaší neznalosti, mrzí mě to. Mrzí mě to u bývalého pana starosty a bývalého pana místostarosty. Bohužel to ukazuje na jejich nekompetentnost k jejich mandátu. Měli by si nastudovat zákon ke střetu zájmů. K žádnému porušení zákona o střetu zájmů nedošlo. Nakonec se ukázalo, že jsem ve střetu zájmu ani nebyl. Moje jednání je v tomto směru vždy velmi čestné. Pan starosta to věděl vždy úplně přesně a on jediný by to měl vědět úplně přesně. Nemusím se nikomu zodpovídat. Vždy jsem o tom informoval pana starostu.

Mgr. Chalupník – tento dopis je prosba a žádost, z toho důvodu, že minule jsme byli kritizováni, že zpráva finančního výboru přišla pozdě. Chceme pouze písemnou odpověď. Přišlo nám důležité nám vysvětlit tyto naše požadavky. Je to žádost na písemnou odpověď. Nikdo neřekl, že jste pane Kubíne, provedl něco nezákonného. Nikdo neřekl, že jste neměl právo hlasovat pane Kubíne. Spíš je to jen dotaz k vysvětlení okolností. Město nekupuje takový areál každý týden. Minule padlo, že pokud město areál nekoupí, tak prodávající nemají v kapse dalšího zájemce, že to svěří realitní kanceláři. Mohlo tam třeba dojít ke slevě areálu ale nemuselo. I ty máš sklony k posouvání věcí. Ke stavebnímu úřadu – nikdo se nepřihlásil nebo jestli nebyl vybrán vhodný uchazeč. A v souvislosti, že se nikdo nehlásí, tak jestli nezvažujete sloučení investičního a stavebního odboru zpět. Je to jedna z cest jak to řešit. Starosta – tuto možnost zvažujeme sloučit zpět odbory. Zatím to nevypadá, že by to k tomu směřovalo. Přihlásil se 1 uchazeč a výběrové řízení bylo zrušeno.

Ing. Šťastný – vy sám jste přišel s tím, že jste ve střetu zájmu. A zajímalo nás, jestli to pan starosta prověřil a pozastavil usnesení zastupitelstva.

Starosta – nevím, která část zákona mi umožňuje pozastavení usnesení zastupitelstva. Myslím že to lze u rady, ale zastupitelstvo, pokud se na něčem usnese, tak si nejsem vědom, že bych měl pozastavovat výkon usnesení.

Ing. Kubín – pan starosta prověřovat můj hlas nemá. Můj hlas je moje věc.

Bc. Rulík – nechci se v tom pitvat, ale je to hrůza, jak se k sobě chováme. Sáhne si do svědomí. Každý máme nějaký názor, každý si myslí, že je to správné. Nikoho z nás to neurčuje k tomu, abychom se takhle chovali. To že se tady urážíte, posmíváte, sáhne si do svědomí.

Starosta – právo hlasování má každý zastupitel ústavně dané. To že oznámí že je ve střetu zájmů, tak o to nepřichází.

Tajemník – chci poděkovat paní Křivské za její skvělou práci. Chápu její důvody k odchodu, snažil jsem se ji přemluvit. Jednal jsem i s dalšími zaměstnanci úřadu, vedoucí investičního odboru má důvody, proč nechce dělat vedoucího stavebního úřadu. Bude vypsáno další výběrové řízení. Bude dán také inzerát na jobs.cz. situace nás nenechává klidnými a věřím, že stavební úřad ve Slatiňanech zůstane.

Ing. Šťastný – existuje písemný zápis ze schůzky s Matějkovými ze dne 7.3. 2024 a kdo se té schůzky účastnil?

Starosta – neexistuje písemný zápis. Schůzky jsem s účastnil já, pan tajemník a bratři Matějkoví.

Ing. H. – neúčastním se zasedání zastupitelstva první volební období, ale bohužel zjišťuji, že tu nastala arogance moci, až to není hezké. Nikdy se nestalo, aby tak důležitý nákup by byl protlačen na nejnižší možný počet hlasů. Uvědomujete si, že hospodaříte s penězi daňových poplatníků? Já jako účetní bych Vám klidně mohla spočítat, kolik milionu dala moje rodina a moje firma na daních. To co se tu děje se mi tu nelíbí. I arogance pana Kubína. Ten v rámci svých oprávnění má realitní činnost, tak v nás to vzbuzuje dotazy na osobním zájmu.

Starosta – nejen vaše rodina, ale každý občan platí daně. Každý rozhoduje dle svého vědomí a svědomí nejlépe. Někteří na lednovém zastupitelstvu říkali, že jsme si nechali ujít Leros. Pak na pracovní schůzce říkali, že jsou pro koupi tohoto areálu a nakonec se při hlasování zdrželi. Každý rozhoduje podle sebe. Když to bylo 11 hlasů, tak je to nadpoloviční většina. Těžko může starosta říci, že 11 hlasů je málo a že ruší usnesení. To mi nepřísluší.

Ing. H. – škoda že pan Drahekoupil odešel, ale vždy chtěl šetřit a nikoliv utrácet. Ted' mi přijde že ty peníze hází lopatou.

Ing. Harsa – ano, jak jste říkala, bylo to 11 hlasů. Ale nebylo to 11 hlasů koaličních, ale 11 hlasů napříč spektrem.

Mgr. Chalupník – já jsem měl problém s cenou. Ne s areálem. Když se hlasovalo, tak jsem tu nebyl. To stejné bylo u toho pozemku. U obou bodů – jak u pozemku, tak u areálu, jsem měl problém s cenou. Myslím, že ho město koupilo za příliš vysokou cenu a mělo to celé proběhnout jinak.

Ing. Kubín – pokud se někdo cítí dotčen nějakým mým vyjádřením, tak se omlouvám. Slovo nekompetentní jsem použil poprvé, naučil jsem se ho až tady. Omlouvám se třeba za ostřejší tón.

p. V. – mám tmu před očima, když to tady vidím. Chtěl bych říci k panu Šottovi, že zastupitel města Slatiňan, posílá občana domů, aby šel pryč, to je něco neuvěřitelného. Pro člověka, který běhal v roce 1989 na Václavák, tak je to něco neuvěřitelného. Nenapadlo by mě, že zažiju něco takového. Připadám si jako na redakční radě Rudého práva v lednu 1989, kdy řešili, co vytisknout při Palachově týdnu, co se dostane na titulní stranu v rámci Palachova týdnu. Chci se zeptat paní Švecové, jak se jí podniká v Chrudimi? Má obchod na náměstí, jestli se nepletu. Jaký má zkušenosti s politickou reprezentací v Chrudimi. Jestli platí zábor za veřejný pozemek. Pokud neplatí za zábor za pozemek před obchodem a co říká na to, že jako vedení města jste hlasovali pro zdejší podnikatele za tento poplatek. Rád bych poplatek zaplatil, který dělá 4.500,- Kč za rok, i když si tam půl roku nikdo nesedne. Zaplatil bych to rád, kdyby ty peníze byly využity smysluplně. Ale evidentně nejsou efektivně využity, tak člověku se otevírá kudla v kapse, když vidím tu aroganci moci, neuvěřitelnou drzost a zpupnost. Pan Šotta je drzý na občana.

p. Šotta – ano moje reakce byla špatná. Nemělo to být, okřiknul jsem pana V. a paní H. jakým způsobem reagovali na jednání zastupitelstva. Omlouvám se. Ale neposílám jsem pana V. domů, ale do Kůlny, ať se chová takhle tam a ne tady. Omlouvám se jak zastupitelům, tak veřejnosti.

Bc. Švecová – trochu si myslím, že to je osobní otázka, jak se mi podniká v Chrudimi. To sem úplně nepatří. Co se týče veřejného prostranství v Chrudimi, tak tam to bylo zrušeno platit za zábor veřejného prostranství před podniky v centru města po covidu. Tehdejší vedení města mělo také tu možnost a tím tak pomoci podnikatelům nastartovat po covidu zahrádky.

V Chrudimi to tak nějak pořád platí. Myslím, že tam není stejná situace jako tady.

V Chrudimi vymírá historické jádro, kdy lidé chodí nakupovat převážně do těch krabic na okraji města. To je jedna z cest, kterou Chrudim volí jako podporu centra města. Informace co mám, tak tady má většina podnikatelů zahrádek na svých pozemcích. A Ti co ji nemají, tady je ta kupní síla je tu jiná, tady není taková situace jako v Chrudimi. Je to turisticky velmi

navštěvované místo. Konkrétně Vy jste ten poplatek uhrazen neměl, když ostatní ho platili. Na to se přišlo a podmínky platby se narovnaly a nevidím důvod to hned rušit.

Ing. Šťastný – pan V. nebyl jediný, ale byl i to pan W. Když jsem se dotazoval pana tajemníka, když pan V. kritizoval údržbu a hned tři hodiny se tam objevil pan Víšek s panem Rašínem a začali rozměřovat pozemek, jako odvetu za nepohodlný názor. Když jsem se pak zeptal, kde rozměřovali pozemek, tak mi bylo oznámeno, že mi to říci nemůžou, že to podléhá utajení. Stále nevíme, kde proběhlo měření. Po měření u pana V. že začali řešit i další.

p. V. – tady krásně vidíte, jak si vážíte občanů a podnikatelů. Pohrdáte občany a podnikateli. Vysmíváte se jim na politických stránkách. Taková arogance. V rámci mé práce jsem byl v kontaktu s politiky, ale vždy se zajímali, jak se daří, jak se podniká. Nikdy jsem nezažil takové házení klacků pod nohy, vysmívání se, aroganci. Já jsem šťastný, že jsem tam mimo civilizaci, že dosah je menší. My tam nechceme mít s Vámi nic společného. Stydíme se i před návštěvníky a turisty. Je to smutné, jak se dokážete občanům vysmívat do očí. Já jsem po zásahu pana tajemníka a pana Víška, čekal nějakou reakci. Čekal jsem, že se pan tajemník staví třeba na kafe, omluví se a podáme si ruce. Ani pan starosta ani pan tajemník, nikdo se nestavil, nic se nestalo. Je to ostuda.

Starosta – vždy když jsem u Vás byl nebo jel kolem na kole, tak jste na mě křičel. Pořád mi něco vyčítal co dělám špatně. Byli jsme tam s vedoucím odboru investic, vyčítal jsem mi tam nějaké věci. Myslíte si, že je to lákadlo, když na mě křičíte, že se jedu podívat na silnici v 9 hodin večer a ne v 7 ráno? Takže ani člověk nemá chuť, k Vám jít.

p. Slanina – chci se přidat k panu Rulíkovi, že toto poměrování názoru spíš přesunout do hospody k pivu a sem to nenosit. Spíš mě překvapí až něco pochválíte, pane V.

pí. G. – chci se zeptat, jestli by bylo možné změnit vyhlášku, aby v neděli zachovávan klid. Aby se v neděli po obědě nesevalo a případně neřezalo motorovou pilou.

Starosta – vím, že tyto snahy proběhly v mnoha obcích. Je těžko omezovat lidi v jejich právech, kdy mohou sekat trávu a řezat dříví. Nejsem si zcela jist, ale myslím, že tyto obecní vyhlášky nejsou platné. Myslím si, že ji není možné vydat, aby to bylo v souladu s platnou legislativou. Nejsem právník, ale vím, že určitě bylo rozhodnutí soudu, že tyto vyhlášky nejsou platné a vymahatelné.

pí. G. – vím, že jsou města, kdy to funguje celý den. Je to tak zavedené. Co víc, jako občanka Slatiňan, proto můžu udělat? Mám napsat petici? Jak víc zabojovat?

Starosta – nevím co můžete dělat. Nevím, jestli ty vyhlášky jsou platné a vymahatelné. Můžeme vyzývat občany třeba ve zpravodaji, rozhlasem. Existují vyhlášky v obcích, které jsou v rozporu s legislativou, nejsou vymahatelné a přesto v těch obcích jsou a platí.

Mgr. Chalupník – chci potvrdit slova pana starosty. Spíš veřejný apel na občany. Petici bych neviděl jako vhodný nápad. Spíš to bude na tom, zda to lidé budou chtít dodržovat nebo nebudou chtít. Jsou to nějaké zvyklosti v obci a dlouhou dobu se vytváření a těžko se mění

Starosta – souhlasím s tímto názorem a je to přesně tak jak říká pan Chalupník.

p. V. – chci se zeptat pana Šotty, jak řešit to, když v rámci facebook, v rámci politické strany Sedmy, že občana zablokujete. Jak má člověk zveřejnit svůj názor? Kde má člověk zveřejnit svůj názor kromě zastupitelstva.

p. Šotta – já nejsem členem Sedmy. A facebook je soukromá záležitost. Nedopatřením jsem řekl, že jsem se podíval na profil pana Šťastného. Podíval jsem se na to. Já privátní facebook mám kvůli kapele a každý si může smazat co chce. Co mám na to říci? Váš facebook mě nezajímá, je to každého věc.

Ing. Šťastný – když byl zmíněn můj facebook. Drtivou většinu zaměstnanců úřadu považují za profesionály, ať už je to investiční odbor, finančního, stavební. Tak problém jsem měl akorát s vedením údržby a s prací pana tajemníka, tehdy vedoucího odboru správního. Na

mých stránkách žádné invektivy nebyly. Možná akorát komentář pana Peška na sexuální orientaci občana. Nebylo to dementováno vedením města, to je smutné.

Starosta – také jste měli problém s údržbou, ale měli jste 4 roky na to, aby jste to vyřešili.

Ing. Šťastný – nebyli jsme schopni prosadit reorganizaci. Nebylo to celé vedení města, byla to pouze koalice.

Ing. Pešek – vy zase říkáte něco, co jsem nikdy nenapsal. Mě tohle uráží, proč mě podsouváte takovouto věc. To je dle mě přes čáru.

Starosta – kloním se k názoru pana Slaniny, řešit to někde u piva a ne na zastupitelstva města.

Ing. Šťastný – ano ukončil bych tuto diskuzi. Co se týká pane Peška, tak já mu do e-mailu tu komunikaci pošlu.

Mgr. Chalupník – ne nadarmo jsou u nás některé pojmy chybně používány. Mám dvě zásadní zkratky jedna ozE – nejsou obnovitelné zdroje energie, ale občasné zdroje energie, což mi přijde jako přílehavější označení. Jinak co se týká facebooku, tak není to dle mého názoru sociální síť, ale spíš asociální síť. Podle toho, se k tomu snažím přistupovat. Čím víc se v tom člověk patlá, tak to je horší. Sociální síť má spoustu pozitivních dopadů, ale také spoustu negativních.

p. V. – žiju ve Slatiňanech 6 let, ale musím říci, že všichni úředníci jsou milý a profesionální na tomto úřadě. Potvrzuji slova pana Šťastného.

Starosta – takže končím dnešní zastupitelstvo. Všem Vám přeji krásné jaro a pokud se nic nestane, tak se uvidíme na příštím zasedání v červnu.

## **12. Diskuze a závěr**

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:50 hod.

Ověřovatelé zápisu: .....

**Ing. Jan Brůžek**  
starosta

**Ing. Martin Harsa**  
místostarosta