

**Zápis z 15. zasedání  
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY  
konaného dne 19. června 2024 v zasedací síni budovy radnice**

**Zahájení**

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 12. června 2024 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 12. června 2024.

**Přítomno: 17 členů** zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Omluveni:** Ing. Vít Steklý – dovolená, Ing. Jan Picpauer – pracovní důvody, MVDr. Ivan Jeník odejde z pracovních důvodů v 17:30, Ing. Stanislav Šťastný – přijde později z pracovních důvodů

**Zapisovatelem** jednání je určena: Irena Peterová

**Sčítání hlasů** bude provedeno elektronicky.

**Ověřovatelem zápisu jsou:** Mgr. Milan Chalupník, Ing. Jan Pilař

**Návrhová komise** návrh, předseda: Bc. Jana Švecová

**Členové:** Jana Sobotková, Ing. Martin Douša

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů.** Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

**Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:**

1. Program 15. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany
3. Prodej pozemkové parcely č. 375/7 v k.ú. Slatiňany
4. Koupě pozemkové parcely č. 698/2 v k.ú. Slatiňany
5. Pozemkové úpravy – seznam místních názvů a pomístních jmen
6. Bezúplatný převod pozemkové parcely č. 537/10 v kat. území Trpišov
7. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 385/2 v k.ú. Trpišov
8. Svoz bioodpadu ve Slatiňanech od roku 2025
9. Vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci
10. Finanční dar pro Římskokatolickou farnost Slatiňany
11. Krátkodobá návratná finanční výpomoc pro ZŠ Slatiňany
12. Obecně závazná vyhláška o stanovení místního koeficientu pro jednotlivé skupiny nemovitých věcí
13. 13. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024
14. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za r. 2023
15. Závěrečný účet města Slatiňany za r. 2023
16. Pravidla města Slatiňany pro informování o střetu zájmů
17. Návrh změny Střednědobého výhledu města Slatiňany na r. 2025 - 2026
18. Různé
19. Diskuze a závěr

**1. Program 15. zasedání zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** program 15. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/15.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Zápis z 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.**

Ověřovatelé zápisu: Ing. Douša Martin a Ing. Martin Kubín, PhD. ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

**2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města ve znění zprávy č. 2/15.

**Rozprava:**

p. Kunc – seznámil zastupitele se stanoviskem se stanoviskem kontrolního výboru.

Starosta – seznámil zastupitele s vyjádřením ŘSD o umístění radaru na měření rychlosti na obchvat Slatiňan.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

**3. Prodej pozemkové parcely č. 375/7 v k.ú. Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** prodej pozemkové parcely č. 375/7 o výměře 117 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany, manželům N., bytem ....., panu R. V., bytem ..... a paní Z. V., bytem ....., ve znění zprávy č. 3/15,
2. **schválilo** uzavření kupní smlouvy na prodej pozemkové parcely č. 375/7 o výměře 117 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany za celkovou cenu 23.400,- Kč s manželou N., bytem ....., panem R. V. bytem ..... a paní Z. V., bytem ....., ve znění zprávy č. 3/15.

**Rozprava:**

Starosta – jedná se o prodej pozemkové parcely žadatelům. Záměr byl schválen na minulém jednání zasedání zastupitelstva. Máte předloženo včetně cenového odhadu a rada doporučuje prodej schválit za navrhovanou cenu.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**4. Koupě pozemkové parcely č. 698/2 v k.ú. Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** koupě pozemkové parcely č. 698/2 (ostatní plocha/ostatní komunikace) o výměře 322 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany od pana K. K., bytem ..... a paní M. K., bytem ....., ve znění zprávy č. 4/15,
2. **schválilo** uzavření kupní smlouvy na pozemkovou parcelu č. 698/2 o výměře 322 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany s panem K. K., bytem ..... a paní M. K., bytem ..... za celkovou cenu 112 700,- Kč a za náklady spojené s převodem nemovitosti (tj. náklady za správní poplatek za vklad vlastnického práva do veřejného seznamu), ve znění zprávy č. 4/15.

**Rozprava:**

Starosta – jedná se o pozemek, který se nachází pod komunikací vedoucí od klapačky ke křížku do Škrovádu. Komunikace je ve špatném stavu, připravuje se projektová dokumentace na celkovou rekonstrukci. Chtěli bychom čerpat dotaci a potřebujeme být na dotaci být vlastníci pozemku. Je tam ještě jeden pozemek, který je ve vlastnictví státu a jednáme o převedení tohoto pozemku do vlastnictví města.

MVDr. Jeník - požádal bych pana starostu, aby představil, kdo tu s námi sedí u stolu se zastupiteli.

Starosta – to se omlouvám, předpokládal jsem, že je představím a ž v tom bodě, kterého se to týká. Jedná se o zaměstnance firmy ISES pana Ing. B. a paní B., kteří nám dovysvětlí otázky ohledně bodu č. 9. Ještě budeme hlasovat o tom, zda zde mnou vystoupit.

Mgr. Chalupník – k tomuto bodu jednal finanční výbor a finanční výbor nedoporučuje tento prodej realizovat.

Starosta - s úřadem pro zastupování státu již jednáno bylo a to jednání probíhá delší dobu.

Majitelé jsou ochotni prodat. Domníváme se, že by bylo dobré, abychom byli vlastníky pozemku. Aby bylo šlo komunikaci opravit z případně čerpané dotace.

Ing. Harsa – chtěl bych se zeptat finančního výboru. Dojde-li k situaci, že budeme chtít komunikaci opravit z dotace a podmínkou dotace bude to, že musíme být majiteli všech dotčených pozemků. Má tedy město opravit komunikaci bez dotace nebo jak má postupovat dále?

MVDr. Jeník – my jsme se ptali, jestli je podaná žádost o dotaci. Paní Hanušová nevěděla, zda je podaná tato žádost o dotaci. Pokud by se to mělo opravovat z prostředků města, tak se to opravovat může. Pokud je to v pasportu komunikací, tak to vlastník pozemku musí strpět.

Starosta – není projekt a stavební povolení, takže nemohla být podána žádost o dotaci. Pokud projekt není zpracován projekt, tak nemůžeme být podána žádost o dotaci.

pí. Novotná – my jsme dnes kontaktovali pana Hoffmana, ačkoliv je na dovolené, ale ten nám říkal, že může dojít ke sporu, zda je místní komunikace samostatnou komunikací. Ty podkladové vrstvy mohou být takové, aby odpovídaly samostatné věci. Tento případ řešíme na lihovce, kdy je povrh samostatnou věcí. Stejný případ se řešil ve Farské ulici. Projekt opravy komunikace zafinancovalo město a komunikaci opraví část hřebčín a část město.

Starosta – je to rozděleno, na jakých pozemcích to leží. Část projektu hradí hřebčín a část město. Na lihovce se vrtaly sondy a zjišťovalo se, jestli se to považuje za samostatné těleso nebo součást pozemku. Právníci určovali na lihovce, zda je to samostatné těleso nebo součástí pozemku.

pí. Novotná – bylo by vhodné, kdyby komunikace byli na pozemku města. Mohlo by dojít ke sporu. Myslím, že se to stalo v Havlíčkově ulici, kdy se ulici nemohla opravit.

MVDr. Jeník – my jsme se vyjadřovali k tomu, co jsme měli. Víc informací jsme neměli. Kdyby někdo přišel, tak by závěr mohl být jiný.

Starosta – kdyby byl někdo vyzván, tak mohl i doplnit.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.**

## **5. Pozemkové úpravy – seznam místních názvů a pomístních jmen**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** seznam místních názvů a pomístních jmen v katastrálním území Slatiňany a Kunčí, ve znění zprávy č. 5/15.

### **Rozprava:**

Starosta – tento bod je předložen na návrh pozemkového úřadu. Je tu přítomna paní K., která případně zodpoví nějaké otázky.

pí. Sobotková – dávali k tomu stanovisko osadní výbory?

p. Drahokoupil – my jsme se vyjadřovali už předtím, když byla zahájena pozemková úprava.

p. Zahradník – ve Škrovádě se k tomu osadní výbor nevyjadřoval.

pí. K. – Škrovád byl součástí jednoduché pozemkové úpravy ve Slatiňanech. Spadaly tam 4 pozemky, které těsně přiléhají k obchvatu, takže tam nebylo předloženo.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **6. Bezúplatný převod pozemkové parcely č. 537/10 v kat. území Trpišov**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** bezúplatný převod pozemkové parc. č. 537/10 (ostatní plocha) o výměře 62 m<sup>2</sup> v kat. území Trpišov z vlastnictví České republiky, Lesů ČR, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Hradec Králové do vlastnictví města Slatiňany, ve znění zprávy č. 6/15,
2. **schválilo** podání žádosti o bezúplatný převod pozemkové parcely č. 537/10 v kat. území Trpišov na Českou republiku, Lesy ČR, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, ve znění zprávy č. 6/15.

**Rozprava:**

Starosta – jedná se o kousek místní komunikace v Trpišově, poblíž Slavické potoka, když se jede směrem na Práčov. Provádí se tam oprava frézíngem této komunikace. Pokud dojde ke schválení tohoto převodu, tak budeme žádat Lesy ČR o převedení komunikace a případně budeme příští rok pokračovat s opravou této komunikace i v dalších částech.

Chalupník – za finanční výbor se všichni vyjádřili souhlasně, doporučujeme koupit pozemku.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **7. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 385/2 v k.ú. Trpišov**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **neschválilo** záměr prodeje pozemkové parcely č. 385/2 (trvalý travní porost) v k.ú. Trpišov, ve znění zprávy č. 7/15.

**Rozprava:**

Starosta – jedná se o část zaplacené parcely, kterou tam mají zaplacení obyvatelé v Trpišově.

Jedná se o části lesních a travních pozemků. Osadní výbor Trpišov to projednal a doporučují neschválit záměr prodeje, z důvodu toho, aby nevzniknul precedens.

Mgr. Chalupník – také doporučujeme neschválit záměr prodeje.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **8. Svoz bioodpadu ve Slatiňanech od roku 2025**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** zahájení svozu bioodpadu ve Slatiňanech a místních částech od roku 2025, ve znění zprávy č. 8/15.

**Rozprava**

Starosta – poprosil bych pana Mgr. Peřinu o uvedení bodu.

Mgr. Peřina – diskuze ke změně odpadového hospodářství už tu proběhla několikrát. Už k tomu hodně zaznělo. Teď před zastupitelstvem, jsme dostali podněty od pana K. Rád bych aby bylo možné svážet bioodpad. Snažíme se snížit objem odpadu. Je to obecné rozhodnutí. Děkuji R. K. za podněty, že v zimě by mohl být počet svozů nižší. Předpokládáme nádoby na bioodpad umístit ve hnízdech. U rodinných domů by byla možnost hnědé popelnice, ale nebyla by to povinnost. Určitě by byli dále dávány kontejnery na bio odpad k sokolovně, to by zůstalo dál.

Mgr. Chalupník – seznámil zastupitelstvo se závěrem finančního výboru. Já jsem na tom zasedání nebyl, ale až bude rada vypisovat výběrové řízení, tak zvážit frekvenci svozu hnědých popelnic od domu. Na Seči to mají po 14 dnech od května do října. Operativně prodlužují období jak je potřeba, ale s takovou frekvencí jsou spokojeni. V zimě to nedává smysl.

Mgr. Peřina – určitě tam zimní období zohledníme. Určitě zašleme návrh všem zastupitelům, aby mohla proběhnout diskuze. Jedná se pouze o bioodpad, který může být kompostovatelný. Nejedná se o živočišný bioodpad. Na to jsou speciální popelnice. Nerušil bych to přes zimu, ale dal bych tam menší svozovou frekvenci.

pí. Š.ová – k tomu bioodpadu, chceme svoz celoročně. U jedné bytovky to tam mají kompostér a my to tam nosíme celoročně.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

Starosta – chci přivítat zástupce firmy ISES, a poprosil, jestli můžeme hlasovat o jejich účasti na jednání zastupitelstva.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** přítomnost pana Ing. K. B. a paní B.

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **9. Vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, účinnou od 1. 1. 2025, a stanovuje minimální základ dílčího poplatku 60 litrů os/měs. a sazbu poplatku za 1 litr ve výši 0,80 Kč, zároveň zrušuje Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. 3/2023 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění zprávy č. 9/15.

**Rozprava:**

Mgr. Peřina – zastupitelstvo schválilo změnu způsobu vybírání poplatku za odpad. Teď řešíme konkrétní návrh vyhlášky. Teď Vás zajímá je stanovení ceny za litr odpadu při systému platby za objednanou kapacitu. Proběhlo už jednání se zástupci bytových domů. Minimální základ dílčího poplatku by byl v litrech za měsíc. Je tam horní hranice 60 l. Cena je 0,80 Kč za litr. Vycházeli jsme ze zkušeností obcí, kde to již mají zavedené. Zavádíme novou věc a určitě nechceme radikálně zdražit. Pokud lidé svědomitě třídí, tak se vejdou do objemu, kde i ušetří. Chceme aby to bylo první rok přijatelné a je to pouze odhad, je to tak trochu věštění z křišťálové koule. Určitě to bude mít svůj vývoj. Bude mít vývoj i legislativa. Pokud bude shoda, tak poté přejít pro administrativně náročný systém třeba na ten objem nebude tak složité. Byl bych rád, kdyby se to časem zavedlo. Tento systém je nejjednodušší. Není to platba za čistě odvedenou kapacitu, ale je to platba, která v sobě zahrnuje skutečnost, že město provozuje kompostárnu, sběrný dvůr, možnost že máme svoz pytlů od domů. Chtěl bych poděkovat panu B., za pomoc při jednáních. On sám je předsedou vlastníků bytových jednotek.

Ing. B. – navržený nově schválený systém je pro lidi výrazně spravedlivější než ten aktuální. Ten kdo třídí jen a tom bitý, tímto systémem se posuneme dál. Připravíme lidi na to, že lze to dělat i jinak. Je potřeba někde začít a je třeba udělat ten prvotní krok a ten je náročný.

p. Kunc – je to těžká otázka. My se bavíme o pořád stejné hromadě odpadu. Máme tu za cenu litr popelnice. Nevím, kolik stojí likvidace vytríděného odpadu. Když odpad tvoříme, tak někde skočí. Pokud budu tvořit méně, tak budu jakoby šetřit, tak budou časem bonifikováni.

Ta hromada bude pořád stejná, jen ten odpad bude v tom recyklátu. Pořád se za to platí. My ho vyndáme z té popelnice a dáme do hnízda.

Starosta – jsou i lidé, kteří jsou motivováni co si koupí a nekoupí. Jsou tu tací, kteří směřují k bezobalovému systému. V dnešní době je všechno balené.

Mgr. Peřina – chtěl jsem říct, to samé. Já se snažím kupovat věci jinak. Pokud budou platit méně za odpad, tak je můžeme motivovat.

Mgr. Chalupník – není to jednoduché. Jsem rád, že se posuneme nějakým směrem. Je to o něco málo spravedlivější. Snad dojde i k motivaci občanů. Představoval bych si, aby ty kroky byly progresivnější, aby lidi platili lidi víc za to menší. Představoval bych si, že ten krok bude větší. Nejsou jen bytové domy. Jsou i rodinné domy, kde bydlí 2 rodiny a každá z nich by chtěla vyvážet popelnici jinak. Je to možné nějak ošetřit?

Ing. B. – samozřejmě to lze, majitel nemovitosti nahlašuje, kolik tam bydlí osob a kolik bude mít počet nádob. A pokud se mezi sebou dohodnou, že jedna rodina má jednu nádobu a jedna druhou, tak zaplatí a není problém.

17:00 – přišel Ing. Šťastný – počet přítomných navýšen  $17+1 = 18$  přítomných.

Mgr. Chalupník – co brání využití čipů při evidenci svozů? Když máme popelnice očipované. My je nevyužíváme, a nebudeme využívat v dalším období. Přijde mi to škoda. Nevím co tomu brání.

Mgr. Peřina – to je nedorozumění. Popelnice co není očipovaná, tak nebude odvezena, bude upřesněn ještě systém. Musí se dodělat ještě nějaká lokalizace. Ještě se musí dodělat nějaké malé nedorazy.

Mgr. Chalupník – takže budou jak čipy, tak samolepky? Tam je počítáno, že frekvence svozu bude dle samolepek. Vedle čipů se tedy budou lepit ještě samolepky.

Mgr. Peřina – samolepky budou sloužit ke frekvenci svozu a čip k tomu, aby si tam někdo nedal popelnici navíc. Bude to výchozí do budoucna pro upřesnění přesného objemu.

Mgr. Chalupník – myslím, že bychom se vyhnuli těm samolepkám, když budeme využívat čipy. Když budu chtít změnu frekvence svozu, tak musím kontaktovat paní Doležalovou, vyžádat si od ní samolepku. Chápu to správně? Pro ten vstup do systému je 14denní svoz komfortní. A do budoucna se budeme třeba řídit tím, že když je vystrčím, tak ji odvezu. Já bych upřednostnil, aby minimální velikost byla nižší a maximální cenu za litr. Skládkování bude určitě zdražovat, ne zlevňovat. Městu vypadne roční příjem, kdy lidé platí dopředu. Chápu, že není jednoduché to na začátek nastavit. Takže další rok se bude vypisovat výběrové řízení nebo zůstane firma a my na zastupitelstvu změníme limity platby za litr a za četnost?

Mgr. Peřina – myslím, že zůstaneme u firmy a vy schválíte změnu limitů.

Ing. B. – já budu doporučovat, že si město vyhradí právo provést změny, tak se tomu firma bude muset přizpůsobit. To co jste říkal, že se bude dít s vysoutěženou svozovou společností.

Starosta – vy by jste se klonil k nižšímu objemu a vyšší ceně za litr. My často vyndáváme popelnici jednou za měsíc a jsme pětičlenná rodina. Určitě by nám stačilo méně, ale v současné době platíme 960,- Kč bez ohledu na to, kolik máme odpadu. Myslím, že jsem motivován tím, že je důležité třídit odpady. Cílíme na lidi, které vyndávají před dům několik popelnic. Jsou domy, kde jsou v době svozu velké popelnice. Třeba se zamyslí a podaří se jim snížit množství odpadu.

Ing. Kubín – také patříme k těm více členným rodinám. Pro rok 2025 by se mi to mělo zlevnit. Pro mě se to zlevní a budu vyndávat pořád stejně velkou popelnici. Pro mě je to výhodnější systém.

Ing. K. – v případě, že bude v rodinně 4 a více osob, tak to nebude motivující. Je tam naděje, že limit se zvedne víc jak 1 Kč? Tento systém poplatku vyprodukuje méně peněz pro město,

ale předpokládáme, že město doplatí. Lidé budou přemýšlet co budou vyhazovat. Snížit limit 60 litrů na sobu třeba na 40 l. Motivační prvek by se posunul. Co brání konkrétně tomu, použít počet svozů z čipů už dnes? Pan Steklý říkal, že tomu nic nebrání.

Starosta – nic nebrání. Svozy budeme počítat z čipů. Budeme vědět, komu kdy bude vyvezeno.

Ing. B. – budeme doporučovat aby se svoz sestával ze dvou částí a po počet svozů a množství svezeneho odpadu. Pomocí čipů dokážeme evidovat, kolik nám svozová společnost svezla odpadu. Problém je v tom, že pokud se k popelnici popelář dostane, tak on nepozná, jaký má ten majitel zaplacenou četnost svozu. Proto je tam potřeba ta samolepka. To je na první pohled zřejmé.

Starosta – čip zaznamená že byla vysypána a samolepka označí teď vysypat.

Ing. K. – typů popelnic je spousta. Byl by dobré, aby lidé věděli, jaké typy popelnic si mohou koupit. Případně jestli se město zapojí do tohoto nákupu.

Mgr. Peřina- určitě bude možnost koupit od svozové společnosti popelnici, ale občané s tím budou včas seznámeni.

Ing. K. – když se majitel nedostaví podat přihlášku, tak jak se mu bude účtovat množství? Nedostane samolepku a to znamená, že mu nebude vyvážet popelnici?

Ing. B. – musí se dát občanovi najevo, že pokud nebude popelnice označena, tak mu nebude příště vyvezena. Jednou se mu vyveze bez označení a příště už ne.

Ing. K. – počítá se s využitím čipů nový svozový systém? Třeba v roce 2027 nebyly samolepky ale jen čipy?

Ing. B. – auto nevidí jestli vysypat teď, nebo příště.

Ing. K. – většina RD má popelnici schovanou. U bytových domů se to dá vyřešit. Dopředu zamítáte něco, co by dle mého názoru fungovalo. Svaz bioodpadu bude soutěžit zvlášť nebo dohromady s touto firmou?

Ing. B. – jsou připraveny 3 výběrové řízení – směsný odpad, bio a separace.

Ing. Kubín – ta tvoje tabulka je nepřesná. Vypadli ti tam násobky. Jsem rád, že postupujeme evoluční cestou a ne revoluční. Je to složitější systém než se to nastaví, vysoutěží. Je to nové pro obec i pro úřad. Možná ta přehlednost nebude hned jasná, ale během několika měsíců se to sjednotí. Někteří budou spokojeni a někteří ne, ale to je jako vždycky.

Ing. K. – jak se to tedy bude počítat? Rád bych si to upřesnil.

Ing. Kubín – moje rodina je nás 5 – takže 60 x 5 a budeme svážet 2x měsíčně.

Ing. K. – pro mě je ta tabulka správná.

Ing. Kubín – omlouvám se, je to správné.

pí. Š. – je potřeba se víc třídit. Vy by jste měli vědět, kam se obrátit, zálohovat obaly jako v zahraničí. Obrátit se na kraj, napsat panu prezidentovi, aby se třídilo a snížil se odpad.

Starosta – zpětný odběr lahví se chystá, ale nevíme co to udělá se separovaným odpadem. Tento systém je připravován v rámci celé ČR.

Mgr. Peřina – chci poděkovat paní Doležalové a jejím kolegyním na úřadě, za práci a za konstruktivní přístup všem. Také panu B. a R. K. za jeho konstruktivní připomínky.

Starosta – poděkuji Mgr. Peřinovi, za věnovaný čas.

p. Zahradník – zavrhnul se úplně systém vážení?

Starosta – s tím systémem se nepočítalo, bylo zdůrazňováno, jaké to má nevýhody. Jsou tu technické problémy při svozu, přináší problémy s námrazou. Mohlo by se stát, že mi tam ještě v neděli večer souseď hodí nějaké odpadky, protože budou zváženy a připsány někomu jinému. To v tomto systému není.

Mgr. Peřina – snažím se tím zabývat touto problematikou a v mnoho odborníků mi potvrdilo, že zvolení kapacity je nejlepší.

Ing. Šťastný – ona bohužel tato analýza variantu vážení neobsahovala. Tato varianta není dokonalá má také hodně úskalí. Myslím si, že koncept za minulé vedení tu byla shoda, napříc

politickým spektrem, tak je názor otočen o 180 stupňů. Metoda vážení by byla spravedlivější. Ale bohužel se tím nikdo nezabýval. Je to takové odezdi ke zdi.

Starosta – za sebe si nevzpomínám, že tu byla široká shoda, ve vážení odpadů. Pokud to tak bylo, tak je škoda, že nedošlo k předání těchto podkladů, ze kterých to vyplývá, abychom v tom mohli pokračovat.

Peřina – minulým zastupitelstvem nebylo schváleno bonusování. Pokud bude v budoucnu jediná možnost vážení, tak na to přistoupíme a bude to pak jednodušší. Občané si na to zvyknou. Systém vážení má více nevýhod než systém kapacity. Proto jsme ho tam nezahrnuli.

Starosta – v březnu jsme hlasovali o tom, zda pokračovat v přípravě tohoto poplatku za odpady a bylo odhlasováno, že se má pokračovat.

Ing. Šťastný – neříkal, jsem že to bylo podpořeno zastupitelstvem, ale výborem pro životní prostředí. Veškeré podklady šly do zastupitelstva, takže informace tu rozhodně byly. Říct, že jsi neměl informace, to jsi nemyslel váženě, pane starosto.

Starosta – řekl jsem, že jsi nám nepředal informace, které by směřovali k tomu, že byla v zastupitelstvu shoda. Nebyl schválen systém bonusování systém svozu dům od domu. Nebylo to navázáno na vážení směsného komunálního odpadu.

Ing. Šťastný – koncept směřoval k tomu, že se budou vážit popelnice. Akorát se to nestihlo a nedotáhlo se to do konce. Když se tu hlasovalo, tak můj názor je pořád stejný.

p. Drahekoupil – myslím, si, že jste si to myslel jenom Vy, pane Šťastný a ne všichni.

Mgr. Chalupník – pokud by nebylo schválené znění vyhlášky. Tak navrhuji změnit na jednotkovou sazbu na 1 Kč za 1 litr a minimální množství na 30 l. Je to protinávrh ke stanovených parametrů. Ne proti konceptu. Ta evoluce jde nějakým směrem, za rok budeme sedět a bavit se o tom, co nám to ukázalo. Spousta bioodpadu se odváží již na kompostárnu. Ten svoz se nám promítne do toho množství.

### **17:35 – odešel MVDr. Jeník počet přítomných snížen 18-1= 17 přítomných**

p. Zahradník – čipy se zaváděly snad kvůli tomu, že se budou popelnice vážit. Navrhuji dát obě varianty, abychom to mohli zvážit, jaká varianta je lepší. Tento způsob má také různé specifika.

Starosta – vzhledem k tomu, že jsme v březnu schválili tyto možnosti, tak nemůžeme Vám nic předložit.

Ing. Kubín – omlouvám se Robertovi a tabulka je v pořádku.

Ing. Harsa – navázal bych na starostu, bylo pracovní zastupitelstvo, kde jsme jednali o odpadech. Pan B. byl připojen on-line a o vážení bylo diskutováno už tehdy.

p. Slanina – lze spočítat, jestli jaký je rozdíl mezi 14denním svozem a týdenním svozem.

Trasa se musí projet, ale bude rozdíl v četnosti ve vysypání popelnic.

Starosta – jeden svoz přijde cca 70-80 tis. Kč.

Bc. Doležalová – vím, kolik stojí jeden svoz nedokážu to říci tak přesně hned tady.

**Protinávryh: 0**

**Hlasování: pro 13 hlasů, 2 proti, 2 se zdržely. Návrh byl schválen.**

Ing. H. – spousta občanů si bude měnit popelnice a bude potřeba změnit čipy. Je potřeba požádat město nebo si je můžeme měnit sami?

Starosta – je to předčasné.

Bc. Doležalová – bude to měnit město a rozhodně bych počkala.

Starosta – rozloučil se s panem Ing. B. a paní B. Věřím, že to bude dobrý krok vpřed v nakládání s odpady.

## 10. Finanční dar pro Římskokatolickou farnost Slatiňany

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** poskytnutí finančního daru ve výši 150.000,- Kč Římskokatolické farnosti Slatiňany, IČ 15054730, Farská 41, 538 21 Slatiňany, na opravu věže kostela sv. Martina ve Slatiňanech, za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření, ve znění zprávy č. 10/15,
2. **schválilo** uzavření darovací smlouvy na poskytnutí finančního daru s Římskokatolickou farností Slatiňany, IČ 15054730, Farská 41, 538 21 Slatiňany, za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření, ve znění zprávy č. 10/15,

### Rozprava:

Starosta – pan farář přinesl žádost o podporu věže kostela sv. Martina. Žádá nás o příspěvek města ve výši 150.000,- Kč. Rada doporučuje dar ve výši 100.000 Kč.

Ing. Douša – rád bych podpořil tento bod, kostel je dominantou města. U nás je kostel společně se zámek nejhistoričtější část města. Bylo by škoda, kdyby se město nepodílelo na opravách. Věž je opravdu ve špatném stavu, je svázána kurtou. Zkusil bych navrhnout, zda by se nedalo hlasovat o příspěvku v plné výši. Pak pokračovat nižšími částkami.

Ing. Šťastný – souhlasím s estetikou a architekturou, kterou je třeba zachovat. Církev je veřejná instituce a přikláním se hlasovat o částce 150.000,- Kč. Takový dopad na rozpočet to nemá. Ale když se navrhuje výdaj, tak na to hledím s péčí řádného hospodáře. Jsou tu možnosti, jak získat peníze na tuto opravu. Třeba že by město mohlo vypovědět smlouvu s energetickým manažerem, který město stojí nějaké peníze. Lze to vzít i z kapitoly kultury, tam je vysoká částka. Pokud se podporují komerční aktivity ala vláček, tak na takovou instituci můžeme věnovat částku 150.000,- Kč bez problémů.

Mgr. Chalupník – v zápisu z jednání finančního výboru stojí, že členové souhlasí s navrhovanou částku.

Starosta – v návrhu jsou tečky, takže můžeme hlasovat o částce 150.000,- Kč.

### Protinávrhy: 0

**Hlasování: pro 14 hlasů, proti 1 hlas, zdržely se 2 hlasy. Návrh byl schválen.**

## 11. Krátkodobá návratná finanční výpomoc pro ZŠ Slatiňany

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany:

- 1) **schválilo** přidělení krátkodobé návratné finanční výpomoci ve výši 1.324.000,- Kč Základní škole Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 750 16 460 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění ve znění zprávy č.11/15
- 2) **schválilo** uzavření smlouvy o krátkodobé návratné finanční výpomoci se Základní školou Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 750 16 460 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č.11/15
- 3) **pověřilo** starostu Ing. Jana Brůžka podpisem smlouvy o krátkodobé návratné finanční výpomoci se Základní školou Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 750 16 460 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/15

### Rozprava:

Starosta – jedná se o krátkodobou finanční výpomoc na vybudování nádrží na dešťovou vodu. Škola to bude financovat z dotace a až bude stavba hotová a přijde dotace, tak bude finanční výpomoc městu vrácena.

Mgr. Chalupník – seznámil se stanoviskem finančního výboru. Finanční výbor souhlasí s krátkodobou finanční výpomocí.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **12. Obecně závazná vyhláška o stanovení místního koeficientu pro jednotlivé skupiny nemovitých věcí**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany o stanovení místního koeficientu pro jednotlivé skupiny nemovitých věcí, ve znění zprávy č. 12/15.

**Rozprava:**

Starosta – změnila se legislativa, stát posunul koeficienty.

pí. Hanušová – máme vyhlášku z roku 2008. Tato vyhláška neodpovídá platné legislativě a byly zrušeny některé koeficienty. V předchozí vyhlášce jsme měli vyhlášky koeficienty dle částí obce. Není vůlí zvyšovat daně, neboť proběhla úprava sazeb daně z nemovitostí.

Vyhláška napравuje koeficienty dle legislativy, dostáváme s pouze na základní sazbu, kterou vyměří stát. Měli jsme doposud koeficient 1,5 na některé nemovitosti a tento koeficient byl zrušen a dojde k propadu k vybrané daně z nemovitých věcí. V návrhu je koeficient 1,5 upravující sazby daně, které upravil stát. Občanům se daň nezvedne. Na základě dnešních čísel vím, že pokud nedojde k úpravě vyhlášce tak město přijde o 973 000,- Kč.

Mgr. Chalupník – za finanční výbor souhlasí vyhlášku schválit.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **13. 13. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024**

**Návrh usnesení:**

1. Zastupitelstvo města **schválilo 13.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2024 v příjmové části na 104.190.100,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 68.763.374,56 Kč) a ve výdajové části 172.953.474,56 Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč) ve znění zprávy č. 13/15.
2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 9 schválené usnesením RM 43/2024 ze dne 29. 4. 2024, rozpočtové opatření č. 10 schválené usnesením RM 44/2024 ze dne 13. 5. 2024, rozpočtové opatření č. 11 schválené usnesením RM 45/2024 ze dne 27. 5. 2024, rozpočtové opatření č. 12 schválené usnesením RM 46/2024 ze dne 10. 6. 2024.

**Rozprava:**

pí. Hanušová – toto rozpočtové opatření reaguje na návratnou pomoc pro Základní školu. Jakmile obdrží Základní škola dotaci, tak nám ta částka bude vrácena.

Mgr. Chalupník – finanční výbor bere na vědomí a doporučuje schválit v předložené podobě a to následující tři body – tj. zprávu č. 13, 14 a 15.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **14. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2023**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** účetní závěrku za rok 2023
2. **schválilo** převod výsledku hospodaření za rok 2023 ve schvalovacím řízení na účet nerozděleného zisku (ztráty) minulých let v celkové výši **28.899.813,61 Kč**

**Rozprava:**

pí. Hanušová – jedná se o zákonnou povinnost města. Závěrka se musí nechat schválit zastupitelstvem. Tuto závěrku máme podloženou i interním auditem a to bez výhrad.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

**15. Závěrečný účet města Slatiňany za rok 2023****Návrh usnesení:**

1. Zastupitelstvo města **schválilo**:
  - a) závěrečný účet města Slatiňany za rok 2023 a všechny doplňující finanční informace k závěrečnému účtu za rok 2023 (hospodaření města za rok 2023),
  - b) hospodaření příspěvkové organizace **ZŠ Slatiňany** za rok 2023 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2023 do rezervního fondu ve výši 73.073,51 Kč,
  - c) hospodaření příspěvkové organizace **MŠ Slatiňany** za rok 2023 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2023 do rezervního fondu ve výši 61.678,29 Kč,
  - d) hospodaření příspěvkové organizace **ŠJ Slatiňany** za rok 2023 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2023 do rezervního fondu ve výši 37.452,79 Kč,
  - e) hospodaření příspěvkové organizace **ZUŠ Slatiňany** za rok 2023 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2023 do rezervního fondu ve výši 42.889,48 Kč, ve znění zprávy č. 15/15.
2. Zastupitelstvo města v souladu s § 17 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů:
  - a) **projednalo** zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Slatiňany za rok 2023, které bylo provedeno pracovníky finančního odboru Krajského úřadu Pardubického kraje
  - b) **souhlasí** s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, ve znění zprávy č. 15/15.

**Rozprava:**

pí. Hanušová – stejně jako se schvaluje rozpočet na příslušný kalendářní rok, tak se schvaluje závěrečný účet. Máte stručné vyjádření v komentáři. Hospodařili jsme s kladným výsledkem a máme to za povinnost schválit. Je potřeba schválit i hospodářský výsledek našich příspěvkových organizací. Také měly kladný hospodářský výsledek.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.**

**16. Pravidla města Slatiňany pro informování o střetu zájmů****Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** „Pravidla města Slatiňany pro informování o střetu zájmů“ ve znění zprávy č. 16/15.

**Rozprava:**

Starosta – řešili jsme loni na podzim jak správně postupovat v této věci. Nechali jsme si zpracovat analýzu a doporučení KVB a nyní předkládáme k projednání tato pravidla.

Ing. Šťastný – chtěl jsem se zeptat, že jedničkové obce si mohou pravidla upravit, případně zpřísnit. To co je napsáno je v intenci zákona o střet zájmu. Střed zájmu je nutno ohlásit a to je zpřísnění co je nad zákon. Můžeme to pravidlo nad zákon zpřísnit?

Starosta – pokud se cítím, že jsem v případném střetu zájmu, tak jsem povinen ohlásit. Nevím, zda to zpřísnit.

Ing. Šťastný – my přijmeme něco, co je napsáno v zákoně, tak to nemusíme přijímat. Ohlásí, že je ve střetu zájmu a nebude moci hlasovat. Šlo by to ověřit a příště zpřísnit? Přijímat něco co je v zákoně je zbytečné.

Starosta – zbytečné to není a pokud to dnes přijmeme, tak všichni budeme znát své povinnosti. Se zákonem být seznámen být nemusí a neznalost zákona neomlouvá, ale je to vstřícný krok a je to takový výtah ze zákonů, jak jsem říkal.

Mgr. Chalupník – v tom předpisu není nic mimo intence zákona. Já bych se bál zpříšňovat na naši úrovni. Já bych do toho nezasahoval. Je to na každém a na jeho vědomí a svědomí.

Zákon to říká dostatečně a dál bych do toho nezasahoval.

Starosta – nejsem si jist, jestli můžeme něco někomu zakazovat, že nemá hlasovat. Muselo by to být konzultováno s právníky. Myslím, že by došlo k omezení ústavního práva.

Mgr. Chalupník – pokud zákon umožňuje hlasovat zastupiteli, tak my nemáme právo mu v tom bránit. Myslím, že nemůžeme zpřesňovat zákon. Je to otázka mravní a morální do jaké míry ten střet zájmu existuje.

Ing. Šťastný – já tomu rozumím, nedovolil bych si navrhnout zpřísnění. Dříve to tak bylo, ale legislativci to zmírnili. Spíš chci otevřít diskusi, jestli je vůle to zpřísnit nebo jestli to jinak nejde.

Mgr. Kubín – mrzí mě, že to bylo připraveno už na podzim a že k tomu nedošlo už dříve. Ale na radě jsme třeba v jednu chvíli všichni ve středu zájmu. Neposunulo by nás to dál a nešlo by provést to rozhodnutí.

Starosta – když se bavíme na částkách na dotace, tak kdyby se zdrželi všichni, tak by nešlo to usnesení schválit. V malých obcích je to složité, když jsou všichni členy nějakých zájmových spolků.

Mgr. Chalupník – já se zdržím hlasování, protože se mi přičí vydávat dokument, pokud to nepřináší nic nového, ale jen to, co stanovuje zákon.

Ing. Šťastný – zapsané spolky to беру, tady jde o střet zájmů, pokud jde o soukromé zájmy jako nákup pozemku, areálu atd. je tam prospěch ze soukromých transakcí. Mám stejný názor jako pan Chalupník, proč přijímat něco, co upravuje zákon. Je to zbytečný předpis.

Starosta – tento dokument jsme se rozhodli nechat zpracovat v loňském roce, a chceme, abychom byli všichni seznámeni s tímto pravidlem.

Ing. K. – je to zbytečné, tak proč to nezpracujete do jednacího řádu zastupitelstva? Proč tam nevrátit podmínku, která tam už byla, že ten co je ve střetu, že nebudu hlasovat.

Starosta – nevím, jestli je transparentní rozhodovat o tom, když o tom nic nevím. Myslím, že jednací řád je obsáhlý, tak jsme to udělali zvláštní vyhláškou. V jednacím řádu to není.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 13 hlasů, 4 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

## **17. Návrh změny Střednědobého výhledu města Slatiňany**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **neschválilo** pověření Rady města přepracováním Střednědobého výhledu rozpočtu Města Slatiňany do roku 2026 schváleného usnesením č. 143/11/2023/ZMS ze dne 13.12.2023 a jeho předložením na další jednání zastupitelstva z důvodu schválení neplánovaných výdajů za nákup pozemku p.p.č. 240/6 k.ú. Slatiňany v částce 7 922 840,- Kč a nákup průmyslového areálu u nádraží od bratrů Matějkových v částce 27 800 000,- Kč, se kterými Střednědobý výhled rozpočtu Města Slatiňany do roku 2026 nepočítal.

### **Rozprava:**

Starosta – tento návrh byl předložen panem Šťastným a Steklým a prosím pana Šťastného, aby tento návrh uvedl.

Ing. Šťastný – hlavním cílem bylo otevřít diskusi, aby se rada zamyslela, že dosud nebyl předložen investiční plán. Zatím jsem žádný investiční plán neviděl. Je to o diskusi. Nám bude výhled předložen v prosinci a myslím si, že diskuze je potřebná. Je to prostor připravit koncept a zamyslet se, aby se město nedostalo do dluhů. Říci si, jaké jsou priority.

Mgr. Chalupník- finanční výbor se zabýval tímto bodem. Na základě debaty se doporučuje upravit až střednědobý výhled na rok 2025 - 2026. Předpokládáme, že výhled bude při přijímání nového rozpočtu předložen a určitě bude prostor na diskuzi. Některé z těch akcí přesahují i do více volebních období. Bylo by dobré, kdyby to bylo připraveno.

pí. Hanušová – chápu důvody Ing. Šťastného, ale domnívám se, že není nutné náš střednědobý výhled měnit. Může být čas na zakomponování připomínek a návrhů. V současné době by nám hospodářský výsledek vylepšil hospodaření. Finance na účtu také máme.

Domnívám se, že některé akce se realizovat nebudou, takže nám peníze spadnou do hospodářského výsledku a budete moc plánovat dál do výhledu 2026-2027. Je to doporučující dokument. Já bych předělání střednědobého výhledu nedoporučila.

Starosta – chápu to stejně, je to plán a po tom roce se zhodnotí, jak se plní a neplní. K závěru finančního výboru, budeme tvořit výhled na roky 2025-2026, ale budeme tvořit nový výhled 2026-2027. K investičním záměrům města, bych si dovilil osvěžit paměť města. Bylo to na opakovanou žádost pana B., který požadoval výhled investic. A pak na následujícím zastupitelstvu. Prosil bych věci uvádět věci jak byly a ty věci také tenkrát nějakou dobu trvaly.

Ing. Šťastný – já vím, že si vzpomínáš na investice, tak ten plán vysel na radě, pak na stránkách města a pak poté byl předložen na zastupitelstvu. Nebylo to po dvou letech. Starosta - tuto záležitost jsem konzultoval s metodičkou účetnictví paní N. Š. z krajského úřadu a říkala mi, že s s tím ještě nesetkala. Přijde ji to zbytečné.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 2 hlasů, proti 11 hlasů, 4 se zdržely. Návrh byl neschválen.**

## **18. Různé**

Starosta – loni byl schválen územní plán a probíhala studie pro lokalitu u sídliště. Výbor pro územní plán měl připomínky. Tyto připomínky jsme projednali s panem H. Na dalším jednání jsme měli ještě vedoucího odboru dopravy MěÚ pana Klimka a pana H.. Ten vyslovil obavu, abychom měli vyřešené dopravní napojení před zadáním studie. Jeho kolegové pan Š. nám říkali, že existovala nějaká studie napojení u Bonetu. Pátrání bylo na ŘSD, kontaktovali jsme firmu Rovex a také na odboru dopravy Chrudim. Tato snaha sehnat vyřešené dopravní napojení byla marná. Rozhodli jsme se, že oslovíme architektonické kanceláře, kteří mají i svoje dopravníky. Není to soutěž, je to žádost o předběžný cenový odhad.

Ing. Kubín – chtěl bych se ohradit, že při nákupu areálu a pozemku jsem nebyl ve střetu zájmu.

Ing. Šťastný – vy jste to tady prohlásil, je to na záznamovém zařízení.

Ing. Kubín – u areálu jsem si myslel, že střet nastal, ale nenastal. U pozemku jsem ve střetu nebyl.

Starosta – pokud má někdo pocit, tak má podat podnět k orgánům činným v trestném řízení, ať to prověří.

Ing. K. – dotaz na pana Šottu. Zda bude řešit mizernou návaznost vlaků na Prahu? Osobních vlaků Slatiňany – Pardubice. Bude se ten podnět nějak řešit.

p. Šotta – tvůj podnět jsme projednali v radě. Neshledali jsme za nutné, kontaktovat příslušné orgány, aby se to měnilo.

Starosta – z té Prahy jezdí vlaky cca každých 20 minut, ta čekací doba není taková. Pokud si z té startovní stanice zvolíš vlak, který lépe navazuje, tak ta čekací doba není taková.

K. – já jsem tam vyčíslil, myslím, že je to posun jízdního řádu o pár minut. Akorát to nikoho nenapadlo. Kdo chce jezdit z Prahy vlakem, tak stráví hodně času na nádraží v Pardubicích.

Kdy se počítá s přístupem tartanové dráhy pro veřejnost na stadioně?

Starosta – pokud tam necvičí tak si tam můžeš jít zaběhat. Je veřejnosti přístupná.

Ing. Douša – já co jsem zjistil z praktického užívání, tak to zatím funguje tak, že když tam někdo přijde, tak si tam může zaběhat.

Ing. Šťastný – chtěl jsem tu ještě představit 2 body z kontrolního výboru. Chci požádat pana starostu o fa za školení energetického manažera, což shledáváme že je v rozporu se smlouvou. Také se domníváme, že u některých položek došlo k porušení rozpočtové kázně. Finanční výbor doporučoval předat tento podnět na Pardubický kraj, ale nechceme, aby do toho externí subjekt zatahovat. Navrhujeme proto, zda by nešlo interně oslovit KVB, aby posoudila, zda došlo k porušení rozpočtové kázně aby se případně jednalo o nějaké navrácení. Dále dotaz na pana tajemníka, kdy proběhne školení zodpovědné osoby, aby se mohlo vyvěšovat na webové stránky města.

Tajemník – my jsme několikrát říkali, že se řeší problematiku internetové stránky. Nevíme a neumíme jak se to provádí. Jednáme s firmou, jednání jsou složitá, jsou tam nedorazy.

Stránky byly převzaty v nehotovém stavu a už poněkoli káté říká, že to neumíme.

Starosta – stránky byla převzaty bez školení, zkušební režimu a neproběhli testy propustnosti. Tyto věci řešíme s právníky a mediátorem, blížíme se do závěrečné fáze.

Jednodušší by bylo zrušení tohoto usnesení. Ale přetrváváme v tom, že se neplní toto usnesení a až se vyřeší, tak dojde k jeho plnění. Na webových stránkách občas vidíte, že něco tam vyhledat je občas docela složité.

Ing. Šťastný – doplním to, nám bylo sděleno panem Peškem, že to nelze dělat, že nebyl proškolen. Když běžně dokáže město vkládat dokumenty na úřední desku, zápisy z kontrolního a finančního výboru, pozvánku na zastupitelstvo, tak není problém to tam vložit pár wordovských dokumentů. Nejvíce o tom ví pan Steklý, který tady není. Nejsme informováni o nějakém reklamačním řízení. Nevím, jak postupuje město.

Starosta – chtěl bych se důrazně ohradit proti porušování rozpočtové kázně, je to jasně daný paragraf, který je přísný a postihnutelný. Je tu hospodaření bez výhrad. Mám tu názory KVB, právničky města Chrudim, tady nikdy nebyla porušena rozpočtová kázeň. Ohrazuji se, že nás z toho obviňujete. Účetnictví je v pořádku, jsou tu drobné rozpory, jestli se zaplatila fa, tak to není porušení rozpočtové kázně.

Ing. Douša – já jsem viděl nějaké závěry a čtyři nezávislé zdroje říkají, že je to v pořádku.

Tak z jakých závěrů vychází kontrolní výbor? Když to říká už podruhé. Přijde mi to závažné nařčení. Mělo by to být něčím jasným podloženo.

Starosta – mrzí mě způsob jednání. Já jsem na následujícím jednání KV byl přítomen.

Sděloval jsem Vám stanoviska, kdo říká a co říká, že se nejedná o porušení rozpočtové kázně. Za dva měsíce to zase napíšete do zápisu. Snažíte se vyvolat dojem, že úřad je lump. A ty že to vidíš a my to skrýváme, to vůbec není pravda.

Ing. Pešek – byl jsem také na kontrolním výboru a požadoval jsem změnu vyjádření v zápise kontrolního výboru. Do dnešního dne to nebylo změněno. Předával jsem tam informace a v zápise jsem o tom nenašel žádný záznam. Takže jsem tam šel znovu, tak jsem si to nahrál na mobilní telefon a v zápise zase není vůbec nic. Pokud bude po mě chtít nějaké informace, tak pouze písemně.

Ing. Šťastný – uvedu to souvislostí. My jsme nic písemně neobdrželi, akorát dokument od paní Hanušové, kde psala jak to vidí. V zápise jsme nenapsali, že je to porušení rozpočtové kázně, ale že je to neoprávněný výdaj. V protokolu č. 7 si myslíme, že neoprávněný výdaj může být porušení rozpočtové kázně. Požádali jsme o to, aby se o na to externě nějaký právník podíval. Očekávali jsem písemnou odpověď jak to je. A nic jsme neobdrželi. Ty jsi nám Honzo písemně nic neposlal.

Starosta – vy jste v zápise o žádné písemné vyjádření nežádali. Na druhém nejbližší jednání jsem se byl a já jsem Vám ty závěry přednesl a ptám se, proč to není zaznamenáno v zápise, když jsme Vám to vysvětlili. V zápise o tom není žádná zmínka a píšete, že jste nedostali žádnou písemnou odpověď. Dostali jste ji ústní před svědky. Bylo by dobré, kdyby se

zveřejňovali všechno a ne jen to, co se některým členům výboru hodí. Pořád se opakuje, že je to porušení rozpočtové kázně. Pan Pešek Vám dal také odpovědi a ty se také nikde nenajdete. Ing. Šťastný – my jsme se ptali na ty dva neoprávněné výdaje. V minulém zápise jsme požádali o písemné vyjádření k těmto věcem. Jen tlumočím co tam bylo.

Starosta – ten jeden zápis nám stále chybí.

Ing. Šťastný – ano, to ale není ten o kterým tu mluvím. Paní Peterová jistě potvrdí, že minulý zápis z kontrolní výboru tu je.

pí. Peterová – ano, ale už jsem Vás čtyřikrát urgovala a stále ho nemám.

Starosta – to co jsme Vám sdělili, v březnu, tak to ve Vašem zápise není zaznamenáno. Takže to vypadá, že zaznamenáváte jen to, co se Vám hodí.

Ing. Šťastný – jestli se nahrává, něco na kontrolním výboru, tak s tím nemám problém, ale měla by to být povinnost to sdělit všem členům. Pan tajemník by mohl poučit některé zaměstnance jak se slušně chovat. Zabývali jsme se porušování tiskového zákona. Myslel jsem, že je to vyřešené. Poslal jsem nějaké judikáty pro redakční radu. Jestli někdo lže nebo manipuluje se čtenáři, to v mých článkách nenajdete. Zásadní věc je vyváženost. Ta spočívá v tom, ať už opoziční nebo koaliční články jsou jim zveřejňovány články a ne zadržovány. Pokud je dovolena reakce pouze jedné straně, tak je to nevyváženost. Je dovolováno např. radním reagovat 2x a 3x na článek a nám je zasláno, že již nelze reagovat, že již bylo reagováno. Chtělo by to dát do nějakého mustru. Kontrolní výbor doporučuje přijetí nového statutu ozvěn, kde vyváženost a bude vyčleněna stránka na názory koaličních a opozičních autorů. Dám příklad – článek poslal pan U. a pan V. – oba články jsou zamítnuty. Pak je tu člen redakční rady, který zveřejňuje články, které se netýkají dění ve Slatiňanech a kde poučuje občany, jestli mají nebo nemají nosit značkové oblečení atd. a to je placeno z peněz daňových poplatníků. Statut ozvěn mluví jasné, mělo by to být zejména o dění ve městě. Je to naprosto nevyvážené. Pan J. si může zveřejňovat co chce, jako člen redakční rady. Bylo by dobré přepracovat statut Ozvěn.

Starosta – postupuje se dle statutu, který byl odsouhlasen v minulosti. Nikdy bych nepsal, že manipuluješ čtenáři, a že lžeš, kdyby to nebyla pravda. Je to doložitelné. Když něco řekneš, tak je to buď pravda nebo lež. Těžko je to něco mezi tím. Jestliže napíšeš do Ozvěn, že jsi mě vyzval, abychom projednali to, že nás chceš dát zastupitelstvo k odboru dohledu na ministerstvo vnitra a podobně, a že jsem Ti na tvůj e-mail nereagoval, tak já jednoduše můžu jít tento e-mail vytisknout. Psal jsi mi, že budeš na úřadě. Já jsem se ptal, jestli se zúčastníš jednání s panem Víškem o pozemku. A když to jednání končilo, tak jsme se mohli sejít. Ty jsi řekl, že musíš jít. Poté napíšeš článek do Ozvěn, že jsi mě k něčemu vyzval a já jsem nereagoval. A já se ptám, je to pravda nebo lež? Za mě je to lež. To že jsi odešel a to není moje vinna. Já jsem tu pak po jednání seděl. Mohli jsme se sejít.

p. Drahokoupil – Chtěl jsem reagovat na porušení rozpočtové kázně. Nebylo by dobré, jestli se prokáže, že to není pravda, se za to omluvit, pane Šťastný?

Ing. Šťastný – úkolem kontrolního výboru je dbát na to, jak to je. Nenapsali jsem to natvrdo, ale napsali jsme, že se domníváme a proto je důležité to prověřit. I finanční výbor doporučil, postoupit na krajský kraj. Shodli jsme se, že do toho nechceme zatahovat externí subjekt. Tudíž jsme vyzvali, jestli by to šlo externě posoudit, abychom měli nějaké posouzení této skutečnosti. Pokud se to neprokáže, tak jediné plus. Co se týče toho výdaje za školení energetického manažera, tak to se můžete podívat do smlouvy, že to tam není. A vy první pane Drahokoupil, který jste vždy hlídal každou korunu, by jste měl první říkat: „Fajn, prověřme to a pokud to v té smlouvě nebylo, tak ať to energetický manažer za to školení vrátí“.

Starosta – opět neříkáš pravdu. Ty říkáš, že jste nechtěli zatahovat krajský úřad. V zápise je napsáno, že to doporučujete předat pardubickému kraji. Proč tedy tvrdíš, že do toho nechcete

zatahovat pardubický kraj, když je ve Vašem zápisu je jasně napsáno, že to doporučujete předat pardubickému kraji.

Ing., Šťastný – my jsem to předali finančnímu výboru a poté co došlo k jednání s paní Hanušovou, tak jsme se shodli, že není dobré do toho zatahovat externí subjekt.

Starosta – pokud jste se tak shodli, tak by bylo dobré to napsat do dalšího zápisu. Bohužel se to nikde neobjevilo.

Ing. Šťastný – ne, objevilo. V minulém zápise doporučujeme ověřit externí firmou.

Bc. Švecová – chtěla bych se ohradit proti tomu, že redakční rada porušuje tiskový zákon.

Dodržujeme to, co stanoví tiskový zákon. Zveřejňujeme názory opozičních zastupitelů. Někdy se to promítne až do dalšího čísla, když jsou tam uvedena jména a těmto lidem dáváme prostor na to reagovat. Proč kontrolní výbor nám ukládá statut ozvěn, když nadřazen je tiskový zákon. Před chvílí bylo ale řečeno, že přijímat něco co upravuje zákon je zbytečné. Některé zpravodaji velebí vedení města a jsou tam články a fotky výhradně o vedení města. Myslím, že se toho nedopouštíme a nevelebíme současné vedení. Články jsou do nejvyšší možné míry informativní a faktické.

p. Šotta – byl bych nerad, aby tento problém, co se týká zápisu kontrolního výboru. Všichni víme, kdo je centrálním mozkiem kontrolního výboru. Členové kontrolního výboru spoléhají na to, že Ing. Šťastný bude mít jako bývalý zaměstnanec Krajského úřadu přehled o záležitostech týkajících se státní a obecní správy. Porušení rozpočtové kázně ve státní sféře je velice závažné obvinění. Předestat to a dát to do éteru, je velice závažné. Příště bych doporučoval ověření, co to je porušení rozpočtové kázně. Za porušení rozpočtové kázně se ředitelé odvolávají. Je to v zákoně o obcích. Zažil jsem tyto skutečnosti. Máme tady vyjádření od právníků. Rada se obrátila i na kraj. Dle mého názoru je předseda výboru nekompetentní ho vést a dle mého názoru by se měl aspoň omluvit.

p. Zahradník – chtěl bych říci, vím, že jsem tam byl, když jsi tam byl Honzo a paní Hanušová. Když nám to paní Hanušová vysvětlila, tak mě trefně říkala, že se nemáme chovat jako ovce. S tím souhlasím, některé body člověk opravdu nezná. Chtěl bych se ohradit k napadání pana Kubína, že z toho měl nějaké výhody. Tady pana Kubína znám, vážím si ho, je to slušný člověk. Mrzí mě to.

Ing. Šťastný – uvedu co tu říkal pan Šotta. Na kraji bohužel běžně dochází k porušení rozpočtové kázně. Je to v kontrolních protokolech kulturních a sociálních potřeb. Je to neoprávněný výdaj a kraj to specifikuje, jako porušení rozpočtové kázně. Do 1.000,- Kč to není porušení rozpočtové kázně ale nad 1.000 Kč je to porušení rozpočtové kázně, pokud to je neoprávněný výdaj. Většinou to odpustí, ale u FKSP k tomu dochází. Požádám pana starostu, aby mi poslal to právní stanovisko od KVB. Já je rozešlu členům výboru, my se nad tím sejdeme. Nikde to veřejně publikované není, je to v zápise kontrolního výboru.

Starosta – já tedy požádám o doplnění do zápisu z kontrolního výboru, že jsem Vás s těmi stanovisky seznámil. Aby jste netvrdili, že tam píšete jen to, co se Vám hodí.

p. Šotta – porušení rozpočtové kázně je v příspěvkových organizacích jedna z nejzávažnějších věcí. Může být odvolán za trestný čin a nebo porušení rozpočtové kázně. Nezhlečoval bych to, když s tím začneš pracovat s tímto termínem, tak to musím mít ověřené. Uvedeš kolegy z výboru v omyl.

Bc. Rulík – co se týče atletické dráhy, myslím si, jsou tu i jiné sdružení, tak město by mělo být chráněný. Měl by být zpracovaný provozní řád, aby se město krylo. Rozpis, kdy tam chodí školy, atleti, tak aby se vědělo, kdy je volno a kdy není. Jednou nám třeba Spartak spadne do klína a bude muset být řád na celé sportoviště.

Ing. Harsa – máš pravdu. V tuto chvíli je pronajatá dráha Spartaku. Co se týká provozu, tak je na Spartaku. Kdy tam není organizovaný sport, tak je to pro veřejnost.

Starosta – loni na podzim, když se to dostavělo, tak se měl společně se Spartakem vyhotovit provozní řád. Řešilo se to na investicích, nevím v jakém je to stavu, prověřím to.

Bc. Rulík – spíš mě to zajímá. Takže je dráha pronajata Spartaku?

Ing. Harsa – je pronajata jak dráha, tak stadion a to za údržbu a práce spojené s udržováním sportoviště.

Ing. Douša – pokud se jedná o jednotlivce, tak nevádí, že tam bude mít někdo trénink. Je to o domluvě a stačí se domluvit. Chtěl bych se ale vrátit k tomu, že tu byly napadány články pana J. v Ozvěnách. Nepřišlo mi to jako nějaké moralizování. Spíš mi to přišlo, že mi to nastavuje zrcadlo. Já si to rád přečtu, můžu si o tom popřemýšlet a spíš se chytit za nos. Neměl jsem pocit, že to někoho urazilo. Spíš to chápu jako seberozvoj.

Ing. Šťastný – Martine, já s tím problémem nemám. Spíš, že někteří mohou všechno, všechno je jim vytisknuto, ačkoliv to není k dění ve města. A některým, kteří píší o dění ve městě, to není vytisknuto. Je to o vyváženosti Ozvěň. Je divné, že člen redakční rady nemusí dodržovat statut Ozvěň a ostatní ano.

pí. Švecová – chci reagovat, že se vyslovují vážné věci, že někomu nadržujeme. Těžko se rozhoduje, co se vydá a co ne. Články pana J. jsou úvahou a nikoho nejmenuje, nikoho neosobuje, nikoho neuráží. Forem jak si to zhodnotit pro sebe je dost. V ozvěnách vyšel článek pro zateplení a článek proč se nezatepluje. V dalším čísle jsme o dalším názoru na zateplení ZUŠ neuvěřejnili. Tak jsme v dalším článku už neuvěřejnil článek o zateplení. Za chvíli bychom ty Ozvěň museli vydávat knižně.

Ing. Šťastný – stačí se podívat, kolik článků jste zamítli článků opozičním a kolik koaličním pisatelům. Chtěl jsem se zeptat, jak to vypadá s výběrovým řízením na komunální vůz. První soutěž proběhla, a následně konstatovala rada města, že nevybere uchazeče, že zůstal jen jeden uchazeč. Vypsalo to se znovu a opět zůstala jen jedna firma a ta byla vybrána. Proč rada města postupovala rozdílně mezi prvním a druhým výběrovým řízením? Proč se změnila technická specifikace mezi první a druhou soutěží?

Starosta – zákon umožňuje zrušit výběrové řízení když tam zůstane jeden uchazeč. V prvním kole tam zůstal uchazeč, který byl dražší. Teď tu zůstal uchazeč, který byl levnější, tak jsme se rozhodli ji přijmout. Bylo to v souladu se zákonem.

Ing. Harsa – v první výběrovém řízení nedodali několik věcí. Změna byla proto, že první technické zadání vylučovalo všechny uchazeče. U druhého řízení se to uvedlo na pravou míru. Specifikace záručních lhůt bude dlouhodobě na základní věci. Na spotřební věci záruku dodržovat nemůžou.

Bc. Švecová – články zastupitelů vydáváme vždy do tří měsíců, jak to vydává tiskový zákon. Já za sebe hlasuji tak, aby to bylo čtivé pro občany a mělo to vypovídající hodnotu.

Ing. Šťastný – napsal jsem článek, který nebyl vydán, přes opakovanou urgenci a nebyl vydán. Ke změně technické specifikace došlo ke změně, že vypadnul samosběrný zametací vysavač. To se s tím už nepočítá? Změnil se ještě výkon motoru. Já jsem jen chtěl vysvětlit postup o vyloučení firmy.

Ing. Harsa – teď mě to překvapuje, že vysavač měl být součástí výběrového řízení. Jestli tam nedošlo k nějaké tiskové chybě.

Ing. Šťastný – tak jestli to vypadlo ze zadávací dokumentace, tak je to problém.

Ing. Harsa – to se musíme doptat paní Němcové, která to řízení vedla.

p. V. – jsem rád, že jsme se shodli s panem starostou, jestli jsem to správně pochopil, tak nejste příznivec toho zrcadla, co chtěl uliční výbor. Lidi jezdí Svatojánskou ulicí, zkracují si tam cestu, občani co tam bydlí jsou nešťastní. Je to tam problematické. Pokud budeme jezdit bezpečně, tak to zvládneme. Vlakové spojení s Prahou je dle mého názoru je luxusní. Jsem

rád, že aspoň v něčem se shodneme. V článku pana J. dělí lidi na lepší a horší. On je nadčlověk, tak který si může dovolit vše. Toto vycházelo v Rudém právu před rokem 1989, kdy se dělili lidi, které jsou dobří a kteří jsou špatní. To dělá pan J., selektuje lidi na vrány a holubice. Je to neuvěřitelná arogance a drzost, jak si to můžete dovolit. Toto je vydání za peníze daňových poplatníků. Kdyby to pan J. vydával jako svůj časopis, tak bych si ho nekoupil. Tohle jsme tu měli na denním pořádku a teď to tu je díky panu J. máme zase. Pohrdají námi, smějí se daňovým poplatníkům. Přejde Vám to normální pane starosto? A také paní Švecové, jestli Vám to přijde normální.

Starosta – vy nás tu nařkáváte, že jsme komunisti. Vy osočujete nás. My tu řešíme věci, které jsou ve prospěch města. Každý to vidí jinak. Vy sem chodíte a pořád opakujete rok 1989, Jakeše, že jste cinkal klíči. Teď si budeme připomínat, že jste bojoval s komunisty a nevím, jestli je to úplně náplní našeho zastupitelstva.

p. Šotta – chtěl bych požádat některé hosty, aby dodržovali časový limit a přiměřenou slušnost a věcnost.

p. V. – pokud žádáte o věcnost a slušnost, tak bych začal u sebe. Vy jste byl první kdo jste nás okřiknul, vy jste to byl první. Vy mluvíte o nějaké slušnosti, místo aby jste byli rádi, že tu jsou lidi, kterým na městě záleží. Je to obrovská drzost. Je to od lidí, kteří jsou celoživotně živí z peněz daňových poplatníků, že absolutně neví, jaké je to vydělat 4.800 Kč n roční poplatek za zábor pozemku.

Starosta – nepatří sem říkat, kdo je z jakých peněz živen. To sem snad nepatří. Jako učitel je u Vás méně člověk než je podnikatel. To vyřešte v restauraci. Já jsem také méně cenný člověk, já jsem také živen z peněz daňových poplatků. Já nikoho neselektuji.

p. V. – nikdo Vás neselektuje, zajímáte mě jako starosta, co pro to město děláte. Za rok nemůžu říci nic pozitivního. Nemám problém s vámi jako s občanem ale bavím se s vámi jako se starostou. Rozumíte tomu dobře? Já s Vámi nemám sebemenší problém. Já se bavím jako se starostou.

p. Zahradník – myslím, že navrhnu ukončení této diskuze. Tohle je přeci pod naši úroveň.

Starosta – je to návrh, můžeme o tom dát hlasovat. Ale já Vás upozorňuji, že v okamžiku, kdy tyto diskuzi ukončím já, tak pan V. napíše, že ten zlý starosta Brůžek neumožní občanovi vystoupit.

p. V. – jste ochotni nějakému dialogu? Jste ochotni nějaké diskuzi? Já Vám říkám, co jste z a1,5 roku předvedli. Že pan tajemník přijel k nám před barák a začal nám tam vyměřovat zábor, aniž by se představil. Začal tam pak vykřikovat, že musí zpět na úřad, že zítra nastupuje dovolenou. To pro někoho, kdo dělá 350 dní v roce, je něco neuvěřitelné. To je drzost. Jste schopni diskutovat?

starosta– já se nedomnívám, že toto je dialog. ano jsme schopni diskutovat? Vy si nepamatujete, jak jste na mě halekal loni v létě, proč jedu tak pozdě se kouknout na cestu? Já jsem Vám řekl, že jsem byl na poradě starostů v Chrudimi, poté jsem si dovolil dát spát děti. A vy jste mě tam před hosty označoval za novodobého komunistu a poté jsme se tam spolu vedli dialog hodinu, možná dvě. A nyní mi říkáte, že nejsem schopen se s Vámi bavit? Co jsme dělali? Vedli jsme dialog. Vy jste mi řekl, že nejsem schopen dialogu, ale já jsem se tam s Vámi bavil. Držel jsem kolo a bavil jsem se s Vámi.

p. V. – pokud jste přijel na kole, tak by byla aspoň slušnost z toho kola sesednout. Co se týče těch komunistů, tak tam nic neproběhlo.

Starosta – nikdo z těch občanů tam nebyl, nebudeme to tady řešit. Já jsem to kolo držel a stál jsem vedle něho.

p. Slanina – já tuhle diskuzi poslouchat nechci. Chci se zeptat, že střet zájmů musí řešit každý na osobní úrovni. Já jsem přiznal, že nemůžu o panu Ch. hlasovat, protože u něho pracuji. On je každý svoz za popelnice účtován paušálně stejně?

Starosta – každý svoz je složen z paušální částky a pak částka za výsyp každé jedné popelnice a pak za množství, které se vyveze. Někdy se to liší. Kolem vánoc je to více, přes léto méně. V dlouhodobém hledisku je to ale kolem desítek tisíc.

p. Slanina – určitě by šlo šetřit tak, že by třeba byl méně častý svozem.

Starosta – je to v návrhu vyhlášky.

Ing. H. – ta svozová firma to nějakým způsobem čárkuje ty popelnice?

Starosta – tam jsou ty čipy.

Ing. H. – ale ona ta firmy ty čipy nepoužívá.

Starosta – jak to víte?

Ing. H. – protože se na ně dívám, když je vyvážejí.

Starosta – to je elektronicky. Čtečka je umístěna na tom rameni. Ve vyúčtování je to pak uvedeno. Problém v tom čipování je to, že ne všechny čipy jsou správně přiřazeny k domácnostem. Dnes když se dočipovává, tak se zadá lokace GPS. To jsou všechny věci, které se budou užívat dále.

pí. Š. – zajímá nás, co bude s Kabeláčovým mlýnem. Chtěli bychom, aby nám Kabeláčův mlýn zůstal. Tak aby se to neprodávalo. Bude se s tím něco dělat?

Starosta – na minulém zastupitelstvu byl předložen záměr prodeje Kabeláčova mlýna, protože tu byl žadatel. Zastupitelstvo neschválila prodej. Je projekt na kulturní a multifunkční centrum a nyní je možnost žádat o stavební povolení a až bude vydáno stavební povolení, tak můžeme aktualizovat rozpočet a shánět dotaci a případně přestavět tento objekt. Mimochodem mě napadá, že jsem dostal žádost podepsanou některými zastupiteli o dovysvětlení věcem nákupu areálu a to, jestli jsme všechny platné revize, veškerou projektovou dokumentaci, přesný investiční záměr atd. Mě napadlo, jestli jsem tenkrát, když se kupovala Modela, měli také veškeré revizní zprávy, jestli byla veškerá dokumentace v pořádku, přesný investiční plán, co s tím budeme kdy dělat. Asi jsme neměli, protože až po nějaké době jsem se rozhodli, že vypíšeme architektonickou soutěž a myslím si, že tam nějaká paralera je. Možná by jste to mohl doplnit pane Chalupník, byl jste u toho taky. Dokonce jsem se podíval do roku 2014 a u této zprávy, kdy se kupovala Modela, nebyla předložena ani kupní smlouva. To si představte, že bychom dnes chtěli něco koupit a nepředložili kupní smlouvu.

Mgr. Chalupník – myslím si, že tyto dokumenty nebyly dodány při jednání zastupitelstva. Nevím proč, byla na tom shoda, asi to nebylo potřeba.

Starosta – já ukazuji jen paraleru. Jsou tu také zájemci, kteří chtějí znát prostor, podepisují se pod to a zároveň se přijdou zeptat, jestli by tam byl prostor na uskladnění něčeho.

Ing. Šťastný – já jsem u toho v roce 2014 nebyl. Je jasné, že když se nakupuje vybydlení brownfield a podnikatelský areál. Tak jsou určitě různé požadavky.

Mgr. Chalupník – v radě, která rozhodovala, byli i členové Sedmi, byla tam shoda, nebyl tam spor. Jak jste zmínil, tak bude aktualizovaný rozpočet, tak navýšení bude velký. Je pravda, že tam bylo už hodně investováno. Nerad bych pokračoval v té přestřelce.

Starosta – omlouvám se, jestli jsem špatně interpretoval svoji myšlenku. Myslím, že si Slatiňany zaslouží lepší sál a určitě kulturní dům. Když bude možnost to realizovat tak bude fajn to realizovat. Přestřelka neměla být útočná. Jen jsem se chtěl naznačit, že věci, které se dříve dělali, tak se nyní dělají podobně, tak se stejně některým z nás nelíbí.

Mgr. Peřina – týká se to rekreačního prostoru bývalé Kochánovické střelnice. Chtěl jsem říci, že v areálu bude umístěn skotský náhorní skot. Tak aby jste to věděli, že to je povolené.

p. U. – mluvilo se o studii dopravní obslužnosti pro lokalitu u obchvatu. Zadání je studie je u ledu?

Starosta – ne, bude se řešit, aby to nedospělo do situace, že bude schválena studie a nebude tam moc schválit dopravního napojení. Dopravní řešení bude do studie zakomponováno.  
p. U. – vím, že když se řeší územní studie, je nedílnou součástí řešení dopravní obslužnosti. Tak jsem se domníval, že tu už něco bylo.

Starosta – obavy byly velké a snažili jsem se najít, zda už něco neexistuje. Bohužel se nic nenašlo.

pí. Sobotková – jestli by ke kontejneru na hřbitově nešla dát popelnice na směsný odpad. Chybí tam něco na směsný odpad.

Starosta – napíšu si to a uvidím, co s tím můžeme dělat.

Starosta – chci poděkovat za dnešní jednání. Pozvu vás na zítřejší odpoledne na plovárně. A přeji Vám hezké léto, klidné prázdniny, užijte si to ve zdraví, bez úrazu a v klidu. V září na shledanou.

### **19. Diskuze a závěr**

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 20:20 hod.

Ověřovatelé zápisu: .....

**Ing. Jan Brůžek**  
starosta

**Ing. Martin Harsa**  
místostarosta